

Detail hodnocení

Název projektu	Posilujeme sociální práci na obcích v území MAS Frýdlantsko-Beskydy II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006317

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt MAS Frýdlantsko-Beskydy navazuje na projekt předchozí a je zaměřen na podporu sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených jednotlivců a rodin s dětmi, a dále na posílení rodinných a komunitních vazeb v regionu MAS. Projekt je podrobně a přehledně zpracován a dokládá předchozí zkušenosti žadatele. Díky posuzování problémů jednotlivých CS odděleně nabývá výchozí situační analýza hlubší konkrétnosti. V relevantních přílohách žádosti je podrobně formulována návaznost na již realizovaná opatření a potřeby dalšího rozvoje. Popis CS je velmi dobře zpracován. Plánovaná práce s CS odpovídá jejich charakteru a je dostatečně intenzivní.

Cíle popsané v žádosti nejsou zpracovány podle metodiky SMART, zejména není vyjádřena jejich měřitelnost. Jako doplňkové cíle žadatel uvádí aktualizaci střednědobého plánu rozvoje SS, vzdělávání RT a osvětovou činnost pro veřejnost, což však nejsou cíle, ale aktivity. Podrobnější zpracování cílů v příl. č. 3 volí specifikaci konkrétního cíle v úvodu popisu každé KA. Tento postup dokládá funkčnost intervenční logiky projektu, má však za následek, že měřitelnost cílů zůstává pouze na úrovni kvantifikovaných výstupů KA, což nepředstavuje komplexní pohled na přínos projektu pro CS.

Žadatel jak v žádosti, tak v jejích relevantních přílohách podrobně formuluje řadu očekávaných změn, které mají potenciál způsobit významný posun v kvalitě života CS. Změny jsou relevantní cílům výzvy, avšak postrádají vyjádření měřitelnosti. Způsoby ověření se opět vztahují zejména k údajům o počtu akcí, zapojených osob apod., Vzhledem k předchozím zkušenostem žadatele z práce s CS však lze důvodně předpokládat, že v závěru projektu budou k dispozici data a informace, které umožní jeho dopad ověřit. Žadatele zavazuje k podrobné evaluaci realizovaných aktivit rovněž příl. č. 7 výzvy.

Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Celkové náklady rozpočtu jsou rámcově přiměřené. Rozpočet

je propojen s popisem jednotlivých KA, položky jsou konkrétně zdůvodněné. Jednotkové mzdy odpovídají cenám obvyklým. Výše zapojení členů RT je potřebná pro kvalitní realizaci projektu, je doložena podrobným opisem náplně práce. Připomínku má HK k položce rozpočtu č. 1.1.1.5 Odměny: Žadatel uvádí, že odměna bude vyplacena za precizní práci a bude vždy řádně zdůvodněna. Mohl však uvést, jak k navržené hodnotě dospěl.

U cílových hodnot indikátorů žadatel vždy uvedl podrobný a přehledný způsob jejich výpočtu. Indikátory odpovídají KA a jejich výstupům, dosažení cílových hodnot je reálné.

KA vycházejí z potřeb CS a vhodně na sebe navazují. Celkově se jedná o bohatou škálu aktivit, které jsou v souladu s metodikou výzvy. Drobnou připomínku má HK pouze k textu KA1 v žádosti, kde se před koncem chybně zmiňuje aktivita KA2.

Způsob zapojení CS do projektu je dostatečně podrobně popsán jak v textu KA, tak i v pečlivě zpracovaném popisu jednotlivých CS. Oslovení a výběr účastníků nového projektu žadatel založí na svých dosavadních zkušenostech z práce s CS. Nástroje práce s CS jsou adekvátní jejich charakteru, podpora je plánována jako velmi intenzivní. Rizika realizace jsou dobře identifikována a ošetřena v samostatné příl. č. 15.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funke	Vyhověl	Minimum	Maximum	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS;V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?						(není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	0,00	1,00		Schváleno	Nerelevantní	Ano
3. AP_Proveditelnost 3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00					Ano

<p>výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?</p>					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování a spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujistuje zdůvodnění výběru způsobu</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

								plánu přípraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)							
5. PRJ_Potřeba	K	Ano	0,00	1,00	0,00	1,00			1,00	Schváleno					Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00	1,00	1,00			1,00						Ano
Projekt MAS Frýdlantsko-Beskydy navazuje na projekt předchozí a je zaměřen na podporu sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených jednotlivců a rodin s dětmi, a dále na posílení rodinných a komunitních vazeb v regionu MAS. Projekt je podrobně a přehledně zpracován a dokládá předchozí zkušenosti žadatele s CS. Popis potřebnosti realizace identifikuje oddělené problémy jednotlivých CS, což je ještě podrobněji specifikováno ve vazbě na konkrétní region v příl. č. 3. Ve stejném členění jsou rovněž analyzovány příčiny a důsledky identifikovaných problémů. Právě díky posuzování problémů jednotlivých CS odděleně nabývá výchozí situační analýza hlubší konkrétnosti. Velmi pečlivě jsou popsány zejména hlavní pocitované problémy a bariéry. Popis je věrohodný a prokazuje, jak jsou problémy CS v regionu vzájemně propojené. V relevantních přílohách žádosti je podrobně formulována návaznost na již realizovaná opatření a další potřeby rozvoje. Pro realizaci projektu jsou zvoleny vhodné CS, jejichž popis je velmi dobře zpracován, zejména potřeby jednotlivých CS jsou podrobně zmapovány. Rozsáhlý text v příl. č. 3 dále poskytuje informace nejen o velikosti jednotlivých CS a jejich vnitřní struktuře, ale i o povaze jejich zapojení v aktivitách a charakteru práce RT s účastníky projektu. Plánovaná práce s CS odpovídá jejich charakteru a je dostatečně intenzivní.															
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00	0,00	1,00			1,00	Schváleno					Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00	1,00	1,00			1,00						Ano
Mnohostranné cíle projektu jsou v žádosti formulovány ve stručném komplexním pohledu tak, že směřují k posílení rodinných a komunitních vazeb a přispějí ke zlepšení situace sociálně znevýhodněných osob v regionu. Cíle zde uvedené nejsou zpracovány podle metodiky SMART, zejména není vyjádřena jejich měřitelnost. Jako doplňkové cíle žadatel uvádí aktualizaci střednědobého plánu rozvoje SS, vzdělávání RT a osvětovou činnost pro veřejnost, což však nejsou cíle, ale aktivity. Podrobnější zpracování cílů v příl. č. 3 volí specifikaci konkrétního cíle v úvodu popisu každé KA. Je tím doloženo, že plnění cílů se vhodným															

											způsobem promítá do jednotlivých KA, které zároveň jasně vycházejí z potřeb CS. Tento postup dokládá funkčnost intervenční logiky projektu, má však za následek, že měřitelnost těchto cílů zůstává pouze na úrovni kvantifikovaných výstupů KA, což nepředstavuje komplexní pohled na přínos projektu pro CS. Žadatel dále jak v žádosti, tak v jejích relevantních přílohách podrobně popisuje řadu očekávaných změn, které mají potenciál způsobit významný posun v kvalitě života CS. Změny jsou relevantní cílům výzvy, avšak postrádají vyjádření měřitelnosti. Nejsou uvedeny konkrétní metriky ke změření dopadu těchto změn na CS. Způsoby ověření a měřitelnost se opět vztahují zejména k údajům o počtu akcí, zapojených osob apod. Vzhledem k předchozím zkušenostem žadatele z práce s CS však lze důvodně předpokládat, že v závěru projektu budou k dispozici data a informace, které umožní jeho dopad ověřit. Žadatele zavazuje k podrobné evaluaci realizovaných aktivit rovněž příl. č. 7 výzvy.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00	0,00	1,00					Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Celkové náklady rozpočtu jsou rámcově přiměřené. Rozpočet je propojen s podrobným popisem jednotlivých KA, položky jsou konkrétně zdůvodněné. Jednotkové mzdy odpovídají cenám obvyklým. Výše zapojení členů RT je potřebná pro kvalitní realizaci projektu a je doložena podrobným popisem náplně práce. Připomínku má HK k položce rozpočtu č. 1.1.1.5 Odměny: Žadatel uvádí, že odměna bude vyplacena za precizní práci a bude vždy řádně zdůvodněna. Mohl však uvést, jak k navržené hodnotě dospěl. U cílových hodnot indikátorů žadatel vždy uvedl podrobný a přehledný způsob jejich výpočtu. Indikátory odpovídají KA a jejich výstupům, dosažení cílových hodnot je reálné.	Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00	1,00	1,00					Schváleno	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00	0,00	1,00					Schváleno	
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny. Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00	1,00	1,00					KA vycházejí z potřeb CS a vhodně na sebe navazují. Zaměřují se na posílení sociální práce obcí na území MAS, podporu rodinných a komunálních vazeb, pomoc rodinám s dětmi v nepříznivé sociální situaci, podporu spolupráce obcí a dalších relevantních organizací, vzdělávání a supervizi RT a koordinaci projektových aktivit. Návaznost na již dosažené změny v rámci úvodního projektu je velmi dobře popsána v přílohách žádosti č. 1 a 2. Vlastní text KA v příl. č. 5 je podrobný a obsahuje všechny informace potřebné pro věcné hodnocení. U každé KA je uveden její cíl, dále je velmi dobře popsáno zapojení RT při realizaci, účast CS v jednotlivých aktivitách a jejich přínos. Popis dílčích aktivit je přehledný, s jasnou kvantifikací	Ano

Detail hodnocení

Název projektu	Lepší život na šumperském venkovu 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006328

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil navazující projekt, který se zaměřuje na problém, jenž je skutečně potřeba řešit. Žadatel popsal problém věrohodně a dostatečně konkretizovaně. Žadatel se zaměřoval na popis příčin problému. Méně již na jeho důsledky (sociální, ekonomické) na cílové skupiny i na společnost obecně. Žadatel se zaměřil na popis způsobů dosavadního řešení problému v lokalitě. Žadatel podložil informace z reálných a ověřitelných zdrojů. Žadatel se zaměřil i na popis situační analýzy, tak i analýzy kontextu. Žadatel vybral větší množství cílových skupin, které z hlediska potřeb popsal spíše méně. Žadatel specifikoval nekvantifikovaný cíl, z jehož nastavení je ale zřejmé, jaká změna má být projektem dosažena. Intervenční logika projektu je správná. Lze důvodně předpokládat, že budou k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel předložil jasný a srozumitelný rozpočet. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají klíčovým aktivitám. Většina položek je žadatelem z hlediska jejich výše zdůvodněna, až na položku Mzdové příspěvky MAS, kde není jasné, jak žadatel dospěl k výši jednotek. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace. V rámci indikátorů navrhuji doplnit tyto: 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, a změnit tyto: Indikátoru 600000 Celkový počet osob 21 osob, 670102 Využívání podpořených služeb 102 osob. Jednotlivá výše indikátorů je naplnitelná. Žadatel představil 3 klíčové aktivity. Ty mají své stanovené výstupy. Metody realizace by měly vést k uvedeným výstupům. Aktivity jsou popsány celkově ale spíše stroze a málo podrobně, v tomto kontextu je proto potřeba upozornit na nutnost odlišit se od sociálních služeb a nesklouznout k agenturnímu zaměstnávání. Celkově jsou aktivity mezi sebou provázané a celková doba realizace projektu odpovídá plánovaným aktivitám. Žadatel chce zapojit cílové skupiny do všech relevantních činností projektu. Žadatel v projektu přímo neprokázal zájem CS o aktivity projektu. Prvky motivace a výběru CS jsou jen stroze uvedené, nicméně způsoby práce s CS odpovídají charakteristice vybraných cílových skupin. Celkově projekt navrhuji k podpoře.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK navrhuje upravit hodnoty (a v souvislosti s tím i popis) indikátorů:

- 600000 Celkový počet účastníků hodnotu 21
- 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 102
- 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,03
- 670021 Kapacita podpořených služeb – místa – minimální hodnota 4.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problémy, které mají být projektem řešeny, i jejich příčiny jsou v žádosti dobře popsány. Žadatel popisuje situaci v regionu, uvádí základní statistické údaje (k výskytu soc. problémů – nezaměstnanosti apod.). Žadatel se dále opírá o vlastní zkušenosti a o zjištěné / ověřené problémy CS v regionu. Žadatel navazuje na podporu v předchozím projektu a projekt provazuje právě s poznatky z předchozí realizace projektových aktivit. K žádosti je doloženo kladné stanovisko městského úřadu Šumperk, kde je zároveň potvrzena spolupráce při zajištění výkonu soc. práce. Cílové skupiny žadatel popisuje obecněji, bez vazby na konkrétní situaci v regionu - uvádí spíše obecné definice CS. Žadatel volí více cílových skupin a není vždy jasné jejich vzájemné odlišení.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel specifikoval nekvantifikovaný cíl, z jehož nastavení je ale zřejmé, jaká změna má být projektem dosažena. Samotný cíl je správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Intervenční logika projektu je správná. Dosažení cíle by mělo přispět k řešení problémů CS. Obsah klíčových aktivit je vhodně zvolen s ohledem na popsání potřeby CS, stejně tak, jako je soubor klíčových aktivit vhodně zvolen s ohledem na naplnění cíle projektu. Žadatel nastavil kritéria, dle kterých bude možné identifikovat, že bude dosaženo stanoveného cíle. Žadatel přímo nepopsal metody evaluace, nicméně je předpoklad, že je převeze z minulé realizace projektu, kde byly tyto metody zřejmé. Lze důvodně předpokládat, že budou k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel předložil jasný a srozumitelný rozpočet. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají klíčovým aktivitám. Většina položek je žadatelem z hlediska jejich výše zdůvodněna, až na položku Mzdové příspěvky MAS, kde není jasné, jak žadatel dospěl k výši jednotek. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace. Samotný rozpočet je ale přiměřený rozsahu aktivit. Žadatel vybral	Ano

									<p>jen dva indikátory, přičemž opomněl tyto: 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, zahrnout kapacitu dle úvazků pracovníků poskytujících podporu CS (mentor 0,5 úvazku + soc. pracovník 0,5 úvazku + specialisté pro podporu podnikání 0,03 přepočteného úvazku), 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, které navrhujeme doplnit. Žadatel dále do indikátoru 600000 Celkový počet osob uvedl číslo 34, které ale neodpovídá popisu. Z hlediska popisu by indikátor 600000 měl mít hodnotu 21 osob. Zároveň je v popisu uvedeno vzdělávání sociálního pracovníka, který ale nespadá pod podpořené osoby, a navrhuji ho do indikátoru nezapočítávat. Z tohoto indikátoru je patrné, že některé osoby, které budou podpořeny z hlediska podnikání, nebudou podpořeny v rozsahu 40 hodin a měli by být tudíž započítány v indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb (žadatel v indikátoru uvádí, že přijde 25 osob, ale jen 13 dosáhne bagatelní podpory). HK požaduje, aby hodnota indikátoru 600000 byla snížena na 21 a hodnota indikátoru 670102 byla zvýšena na 102 osob (90 plus 12 /25 minus 12 osob se rovná 13 zapojených/). Jednotlivá výše indikátorů je naplnitelná. Podmínky realizace: HK navrhuje upravit hodnoty (a v souvislosti s tím i popis) indikátorů: - 600000 Celkový počet účastníků hodnotu 21 - 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 102 - 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 1,03 - 670021 Kapacita podpořených služeb – místa – minimální hodnota 4.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Žadatel představil 3 klíčové aktivity. Ty mají své stanovené výstupy. Metody realizace by měly vést k uvedeným výstupům. Aktivity jsou popsány celkově ale spíše stroze, málo podrobně. Žadatel se zabýval riziky projektu. V aktivitě KA1 - Podpora podnikání na zkoušku je málo uvedených informací. Není uvedeno, jak budou klienti zaměstnáni, zda to bude pracovní smlouva, či ne. Není uvedena pozice, kterou budou vykonávat nebo alespoň seznam pozic, dle aktuálně zjišťovaných potřeb lidí a trhu práce v místě. Žadatel nemá povolení ke zprostředkování zaměstnání, přičemž je potřeba zde upozornit na tenkou hranici u aktivity, ve které žadatel plánuje cituji: ...nabízet obcím služby těchto osob, čímž bude nabízet i jejich práci v celém regionu. Na základě schopností a efektivity práce těchto osob si budou moci jednotlivé obce "zapůjčit" osoby pro práci (manuální) ve svých obcích na určité období. Tím, že není přesně specifikováno, jak toto bude realizováno, je potřeba sdělit, že je nezbytné dodržet zákonné podmínky pro dočasné přidělování zaměstnanců, které má</p>	Ano

									<p>patrně žadatel namysli. Dále v KA2 - Zajištění dostupnosti sociální práce žadatel uvádí některé aktivity, které jsou typické pro některé sociální služby jako Odborné sociální poradenství nebo Terénní programy. V tomto kontextu je také potřeba upozornit na nutnost odlišit se od sociálních služeb. Celkově jsou aktivity mezi sebou provázané a celková doba realizace projektu odpovídá plánovaným aktivitám. Žadatel chce zapojit cílové skupiny do všech relevantních činností projektu. Žadatel v projektu přímo neprokázal zájem CS o aktivity projektu. Prvky motivace a výběru CS jsou jen stroze popsány, nicméně způsoby práce s CS odpovídají charakteristice vybraných cílových skupin.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Pro lepší zítřek na Bruntálsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006255

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	HK

Záměr Akčního plánu předcházela série setkání a konzultací, zejména v orgánech MAS – Výbor a Valná hromada MAS, individuální setkání s představiteli obcí a důležitými aktéry sociálního a komunitního života v území. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na oživení území. Projekt se zaměřuje na řešení dvou významných a aktuálních problémů území MAS Hrubý Jeseník – vysoké míry předluženosti obyvatel a nedostatečné podpory neformálně pečujících osob. Obě témata jsou pro region relevantní a jejich řešení odpovídá cílům strategie CLLD zaměřené na posílení sociálního začleňování a zlepšení dostupnosti služeb. Analytická část vychází spíše z obecných tvrzení a zkušeností než z uceleného datového podkladu. Příčiny problémů jsou definovány převážně na základě obecných jevů spojených s danou problematikou a cílovými skupinami, nikoli na základě konkrétní analýzy nebo dat z území. Cílové skupiny jsou vymezeny jasně, ale v různé úrovni podrobnosti. Neformální pečující jsou popsáni velmi obecně, bez uvedení počtu či struktury, s odkazem na dlouholeté zkušenosti organizace Fosanima a s vysvětlením, že relevantní data nejsou běžně dostupná. Odhadovaný počet zapojených osob (cca 50) je uveden bez bližšího odůvodnění či vazby na reálný počet pečujících v území. Naopak cílová skupina osob ohrožených předlužeností je definována kvalitně, s konkrétními čísly a jasným popisem kvantity i kvality problému.

Projekt tedy řeší skutečně potřebná témata regionu a reaguje na aktuální nedostatky v nabídce služeb, avšak jeho analytické zdůvodnění a rovnoměrnost zpracování cílových skupin jsou nevyvážené. Potřebnost podpory pečujících je odvozena spíše z praxe partnerů a zkušeností než z konkrétních dat, zatímco u osob ohrožených předlužeností je situace podložena přesnými údaji. Analytická část tak působí nerovnoměrně a u první cílové skupiny chybí jasný systém měření dopadu aktivit a kvantifikace očekávané změny. Žadatel bude při vyhodnocení postupovat dle pravidel nastavených ŘO OPZ+ v rámci výzvy č. 084. Potřebnost projektu je popsána přehledně, vychází z

reálné situace v území a dokládá opodstatněnost zvolené intervence. Cílové skupiny jsou vymezeny srozumitelně a jejich výběr odpovídá záměru projektu, nicméně úroveň jejich popisu je nerovnoměrná – u osob ohrožených předlužeností je uveden konkrétní datový rámec, zatímco u pečujících chybí přesnější kvantifikace a způsob měření dopadu aktivit. Cíle projektu jsou formulovány v souladu se strategií CLLD a navazují na zjištěné problémy, avšak jejich formulace je spíše obecná a méně měřitelná. Klíčové aktivity jsou zvoleny přiměřeně a reagují na potřeby cílových skupin, i když jejich popis místy postrádá konkrétní kvantifikaci výstupů či jasně definované způsoby ověření dosažených výsledků.

Projektová logika je funkční – identifikované problémy jsou propojeny s odpovídajícími aktivitami a očekávanými výstupy, které mohou přispět k zamýšleným změnám. Realizační zajištění projektu je popsáno přehledně, aktivity jsou proveditelné v plánovaném rozsahu a odpovídají zvoleným cílům. Popis zapojení cílových skupin je převážně kvalitativní a u pečujících postrádá konkrétnější údaje o způsobu a intenzitě jejich účasti.

Rozpočet projektu je strukturován přehledně a vazba na jednotlivé aktivity je zachována, nicméně část osobních nákladů je nadhodnocena a nedostatečně zdůvodněna. Doporučuje se upravit mzdové sazby case managera dle tabulek obvyklých mezd pro program OPZ+ a krátit položku 1.1. o 300 268,80 Kč, což se promítne do kapitoly 1.2. Po úpravě lze rozpočet považovat za hospodárný a přiměřený.

Indikátory jsou stanoveny, avšak jejich systém není zcela dopracován – některé povinné indikátory chybí či nejsou dostatečně konkretizovány. Doporučuje se doplnit indikátory 551 022 (min. hodnota 2), 670 021 (min. hodnota 5) a 670 031 (hodnota 1,15) a lépe popsat způsob jejich měření a ověření.

Projekt jako celek je smysluplný, reaguje na reálné problémy území a je v souladu s cíli strategie CLLD i akčního plánu. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně, aktivity mají potenciál dosáhnout zamýšlených výsledků a přispět ke zlepšení situace v regionu. Po zohlednění výše uvedených doporučení k úpravě rozpočtu a doplnění indikátorů se projekt doporučuje k podpoře.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění následujících podmínek:

HK požaduje krácení položky 1.1.1.2 Case manager, včetně paušálních výdajů ve výši 40 %, a to o částku 420 376,32 Kč (viz tabulka krácení).

HK požaduje nastavit indikátor 551 022 s hodnotou 2 a doplnit popis (Pravidelná setkávání svépomocné skupiny pro pečující, odborné besedy pro pečující).

HK požaduje nastavit indikátor 670 021 „Kapacita podpořených služeb – místa“ s hodnotou minimálně 5 a doplnit popis (kapacita odborných besed pro pečující, setkávání svépomocných skupin pro pečující a odborné dluhové poradny).

HK požaduje nastavit indikátor 670 031 „Kapacita podpořených služeb – personál“ s hodnotou 1,15 a doplnit popis (case manager 0,5+ dluhový poradce 0,375 + Expert – právník 0,25 + Expert – odborný konzultant zácviků 0,03).

HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 145 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Upozornění:

V rámci předkládaných zpráv o realizaci je nutné vždy popisovat konkrétní výčet dílčích činností včetně jejich časové dotace a vazby na nárokové úvazky koordinátorů v žádosti o platbu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Akční plán dokládá, že byly zmapovány hlavní potřeby CS v regionu, na které se činnosti rozvíjené v jeho rámci zaměří. V oddíle Identifikace rozvojových potřeb jsou uvedeny podrobné informace o rozvojových potřebách v místě, ve smyslu zlepšení nabídky sociálních a zdravotních služeb. Jedná se o potřebu posílení dostupnosti a kvality sociálních služeb na území MAS zejména pro dvě CS: neformální pečující a jednotlivce nebo rodiny ohrožené předlužeností. V Akčním plánu je popsáno, co je třeba pro uspokojení identifikovaných potřeb zajistit a jaký bude přínos plánovaných intervencí pro obě zvolené CS. Navržené intervence jsou zcela v souladu se zjištěnými potřebami CS.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Vyhodnoceno v žádosti o podporu, viz kritérium č. 7.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	MAS Hrubý Jeseník realizovala vhodný způsob přípravy Akčního plánu. Vycházela z diskusí přímo v orgánech MAS a dále ze setkání a konzultací s představiteli obcí a dalšími aktéry sociálního a komunitního života v regionu. Na základě výstupů z těchto jednání MAS zpracovala projektový záměr a zvolila CS, na něž bude zaměřena podpora. Bližší informace o tvorbě Akčního plánu MAS zveřejnila na svých webových stránkách. V Akčním plánu uvedený seznam zapojených relevantních aktérů odpovídá projektovému záměru a dokládá navazování spolupráce a síťování ve zvolených oblastech podpory. Popsané organizace jsou aktivní na území MAS, podpoří kvalitní realizaci aktivit a dodají zpětnou vazbu ze strany CS.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?				realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				Při výběru organizací je využit hlavní princip CLLD, kterým je zaměření na lokální spolupráci. MAS bude v době realizace Akčního plánu zajišťovat různé animační aktivity s cílem informovat, motivovat a propojovat aktéry v regionu. Z textu Akčního plánu vyplývá připravenost na animaci území. Je rovněž poskytnuto dostatečné zdůvodnění výběru aktivit a vhodnosti zvolených postupů v plánovaném projektu MAS.	
---	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	V Akčním plánu není přímo popsán způsob, jak bude MAS ověřovat dosažení stanovených cílů. Dle pokynů ŘO OPZ+ však musí příjemce provést vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7. Zde se uvádí, že MAS má jako příjemce povinnost vyhodnocovat úspěšnost realizace Akčního plánu v průběhu realizace projektu a také bezprostředně po jeho ukončení. Vyhodnocení celého období realizace Akčního plánu je příjemce povinen zpracovat v předepsané struktuře. Existenci tohoto závazného pokynu je tedy zaručeno, že MAS bude náležitým způsobem provádět evaluaci naplnění Akčního plánu.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení dvou dlouhodobých a aktuálních problémů území MAS Hrubý Jeseník – vysoké míry předluženosti obyvatel a nedostatečné podpory neformálně pečujících osob. Tyto problémy jsou pro region relevantní a jejich řešení odpovídá cílům strategie CLLD zaměřené na posílení sociálního začleňování a zlepšení dostupnosti služeb. Potřebnost projektu je popsána srozumitelně a vychází z reálné situace v území (např. 11,2% obyvatel Bruntálska v exekuci, periferní charakter území, omezená dostupnost sociálních a podpůrných služeb, absence systémové podpory pečujících). Popsány jsou i sociální a ekonomické dopady těchto problémů na jednotlivce i komunity. Analytická část však vychází spíše z obecných tvrzení a zkušeností než z uceleného datového podkladu. U obou cílových skupin jsou uvedeny příčiny problému, které odpovídají obecně známým jevům, ale chybí konkrétní kvantifikace jejich rozsahu v území či srovnání s jinými regiony. Každá z cílových skupin má formulovaný samostatný cíl, přičemž oba cíle jsou spíše popisem aktivit než měřitelnou změnou. U cílové skupiny neformálně pečujících není zřejmé, jak budou výstupy měřeny – nejsou uvedeny indikátory ani způsob vyhodnocení dopadu aktivit. Naopak u druhé cílové skupiny, osob ohrožených předlužeností, je problém i potřeba popsána podrobněji, včetně číselných údajů o počtu osob v exekuci, jejich věkovém rozložení i četnosti exekucí. Cílové skupiny jsou vymezeny jasně, ale v různé úrovni podrobnosti. Neformální pečující jsou popsáni velmi obecně, bez uvedení počtu či struktury, s odkazem na dlouholeté zkušenosti organizace Fosanima a s vysvětlením, že relevantní data nejsou běžně dostupná. Odhadovaný počet zapojených osob (cca 50) je uveden bez bližšího odůvodnění či vazby na reálný počet pečujících v území. Naopak cílová skupina osob ohrožených předlužeností je definována kvalitně, s konkrétními čísly a jasným popisem kvantity i kvality problému. Projekt tedy řeší skutečně potřebná témata regionu a reaguje na aktuální nedostatky v nabídce služeb, avšak jeho analytické zdůvodnění a rovnoměrnost	Ano

									zpracování cílových skupin jsou nevyvážené. Potřeba podpory pečujících je odvozena spíše z praxe partnerů a zkušeností než z konkrétních dat, zatímco u osob ohrožených předlužeností je situace podložena přesnými údaji. Analytická část tak působí nerovnoměrně a u první cílové skupiny chybí jasný systém měření dopadu aktivit a kvantifikace očekávané změny.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou formulovány v souladu se strategií CLLD a zaměřují se na zlepšení životní situace dvou cílových skupin. Obsah klíčových aktivit s nimi věcně souvisí a navazuje na problémy popsané v žádosti. Příčiny těchto problémů jsou však definovány převážně na základě obecných jevů spojených s danou problematikou a cílovými skupinami, nikoli na základě konkrétní analýzy nebo dat z území. Tím se oslabuje logická návaznost mezi analýzou problému, formulací cílů a volbou aktivit. Z hlediska intervenční logiky jsou cíle projektu nastaveny přehledně a odpovídají zvoleným aktivitám, avšak jejich formulace je spíše obecná. Projekt usiluje o zlepšení dostupnosti podpory, posílení schopnosti pečujících zvládat péči v domácím prostředí a zvýšení finanční stability osob ohrožených zadlužením. Cíle tak reflektují potřebnost intervence, nicméně chybí konkrétní kvantifikace plánované změny či jasné vymezení výchozího stavu, od kterého by bylo možné měřit posun (např. kolik osob zlepši finanční gramotnost, kolik pečujících si udrží schopnost péče o blízkého). Z pohledu principu SMART jsou cíle částečně měřitelné a realistické, ale nikoliv plně specifické ani jednoznačně ověřitelné. Uváděné indikátory se soustředí především na počet aktivit a zapojených osob, nikoliv na kvalitativní dopad. Není zřejmé, jakým způsobem bude objektivně posouzen rozdíl mezi stavem před a po realizaci projektu, a chybí podrobnější metoda ověření dosažených výsledků (např. hodnotící dotazníky, vstupní a výstupní hodnocení). Projektová logika jako celek funguje – na zjištěné problémy navazují odpovídající aktivity, jejichž výstupy mohou přispět ke stanoveným změnám. Přesto je patrné, že místy dochází k zaměňování cílů a aktivit, například tam, kde je jako cíl uvedeno provádění besed či konzultací, nikoli samotná změna, kterou mají tyto činnosti způsobit. Cíle projektu jsou dosažitelné a v souladu s cíli strategie, avšak jejich formulace je málo konkrétní a bez jasně popsaných objektivních ukazatelů pro ověření skutečného dopadu (např. míra zlepšení finanční gramotnosti, schopnost pečujících udržet péči, snížení psychické zátěže).	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a pokrývá celé období realizace, avšak s ohledem na plánované výstupy je jeho výše částečně nadhodnocená. Položky jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, ale rozsah práce jednotlivých členů realizačního týmu není dostatečně zdůvodněn, specifikován. Chybí podrobnější popis jejich zapojení, časové dotace a odpovědností, což znesnadňuje posouzení efektivity vynaložených prostředků (např. koordinátoři projektu, case manager, odborní konzultanti). U části osobních nákladů, zejména u casemanagera, mzda neodpovídá obvyklým mzdám. U casemanagera. Je obvyklá mzda 73 232,75 Kč, HK doporučuje stanovit na 36 616 Kč. To znamená položku 1.1.1.2 krátit o 300 268,80 2. Některé další položky působí orientačně a postrádají konkrétní vazbu na skutečný rozsah činností, zejména u externích odborníků a podpůrných aktivit. Zároveň není dostatečně zdůvodněna kapacita koordinátorů, kde je velmi mnoho administrativních činností. Celkově HK doporučuje položku 1.1. krátit o 300 268,80 Kč, což se promítne i do položky 1.2. Rozpočet tak nelze zcela považovat za hospodárný – ačkoliv struktura je přehledná a vazba na aktivity deklarovaná, jednotlivé náklady nejsou vždy dostatečně podloženy odhadem pracnosti a objemu práce. Není uvedeno, jak byly stanoveny mzdové sazby ani jak se zohlednila různá náročnost aktivit (např. přímá práce s cílovou skupinou oproti administrativě projektu). Z hlediska zásady 3E je proto vhodné část výdajů přehodnotit, aby lépe odpovídaly skutečnému rozsahu plánovaných činností a výstupům projektu. Indikátory výstupů jsou vymezeny, avšak nejsou plně dopracovány a některé povinné indikátory chybí. Indikátor 551 022 stanovit minimálně na hodnotu 2 (Pravidelná setkávání svépomocné skupiny pro pečující, odborné besedy pro pečující – měly by být povinně vykázány, protože představují přímý výstup práce s cílovou skupinou). U indikátoru 670 021 (podpořené osoby) není uvedeno s kolika osobami bude pracováno souběžně, což komplikuje posouzení reálnosti jeho naplnění. HK doporučuje min. hodnotu 5. Dále chybí uvedení indikátoru 670 031 – hodnota je 1,15 (case manager 0,5+ dluhový poradce 0,375 + Expert – právník 0,25 + Expert – odborný konzultant zácviků 0,03). Tyto indikátory by měly být povinně vykázány, protože představují přímý výstup práce s cílovou skupin. Plánované cílové hodnoty indikátorů jsou spíše obecné. Není popsáno, jakým způsobem žadatel dospěl k jejich stanovení, ani jak budou ověřovány. Uvedené zdroje dat a metody měření nejsou dostatečně konkretizovány. Celkově lze konstatovat, že vazba mezi rozpočtem,	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

									aktivitami a indikátory existuje, ale není dostatečně doložená – zejména u rozsahu práce týmu, mzdových sazeb a systému měření dosažených výsledků, což snižuje přehlednost i důvěryhodnost efektivitu projektu. HK doporučuje upravit a zrealizovat rozpočet s ohledem na plánovanou kapacitu realizačního týmu a na základě tabulky Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Dopracovat indikátory 551 022, 670 021, 670 031. HK požaduje: HK požaduje krácení položky 1.1.1.2 Case manager, včetně paušálních výdajů ve výši 40 %, a to o částku 420 376,32 Kč (viz tabulka krácení). HK požaduje nastavit indikátor 551 022 s hodnotou 2 a doplnit popis (Pravidelná setkávání svépomocné skupiny pro pečující, odborné besedy pro pečující). HK požaduje nastavit indikátor 670 021 „Kapacita podpořených služeb – místa“ s hodnotou minimálně 5 a doplnit popis (kapacita odborných besed pro pečující, setkávání svépomocných skupin pro pečující a odborné dluhové poradny). HK požaduje nastavit indikátor 670 031 „Kapacita podpořených služeb – personál“ s hodnotou 1,15 a doplnit popis (case manager 0,5+ dluhový poradce 0,375 + Expert – právník 0,25 + Expert – odborný konzultant záchviku 0,03). HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek – konkrétně snížit cílovou hodnotu indikátoru „Celkem počet podpořených osob“ ze 145 na 0, neboť sledování těchto údajů je relevantní až v průběhu realizace projektu. Upozornění: V rámci předkládaných zpráv o realizaci je nutné vždy popisovat konkrétní výčet dílčích činností včetně jejich časové dotace a vazby na nárokové úvazky koordinátorů v žádosti o platbu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace klíčových aktivit je popsán přehledně a navazuje na cíle projektu. Aktivita jsou rozděleny podle cílových skupin a odpovídají jejich potřebám – u neformálně pečujících jde o vzdělávací a podpůrné formy pomoci (zácvik, besedy, svépomocné skupiny), u osob ohrožených předlužeností o individuální dluhové poradenství a právní podporu). Vazba aktivit na zjištěné problémy je logická a jejich zaměření odpovídá účelu projektu. V rámci popisu je zřejmé, kdo bude jednotlivé činnosti zajišťovat. Aktivita jsou realizovatelné v plánovaném rozsahu a jejich výstupy jsou definovány, avšak ne vždy dostatečně měřitelné či kvantifikované (např. u svépomocných skupin a besed není uveden přesný počet účastníků). Návaznost aktivit není, jedná se o cílené aktivity vždy pro danou CS. Projekt je rozdělen do dvou tematicky odlišných částí, které sice podléhají společnému řízení, avšak jejich propojení na	Ano

									<p>úrovni harmonogramu a logiky dopadů není výrazné. Aktivita pro neformální pečující a pro osoby ohrožené předlužeností probíhají odděleně a chybí jejich provázání nebo synergické prvky (např. sdílení zkušeností, vzájemná informovanost). Časová dotace aktivit je přiměřená délce projektu, avšak některé činnosti působí spíše administrativně než terénně (např. vysoký podíl koordinační a řídicí práce oproti přímému kontaktu s cílovými skupinami). Není popsáno, jak bude zajištěna plynulá realizace aktivit po celé období, aby nedocházelo k přerušení nebo nerovnoměrnému rozložení práce s cílovými skupinami. Způsob zapojení cílových skupin je popsán převážně kvalitativně. U osob ohrožených předlužeností je zapojení popsáno jasně, včetně motivace a formy podpory. Naopak u neformálně pečujících je popis obecný – chybí podrobnosti o výběru, rozsahu zapojení a frekvenci účasti. Není uvedeno, jak bude zajištěna dlouhodobá účast nebo jak budou pečující motivováni ke spolupráci (např. nabídka flexibilních časů, zajištění dostupnosti aktivit v menších obcích). Způsob práce s cílovou skupinou tedy odpovídá jejímu charakteru, ale míra zapojení a motivace nejsou popsány dostatečně konkrétně. Z hlediska vhodnosti aktivit lze konstatovat, že zvolený soubor je pro cílové skupiny relevantní a přínosný. Formy práce odpovídají jejich potřebám a jsou reálně proveditelné (např. terénní podpora, individuální konzultace, skupinová setkání). Nicméně popis aktivit je místy příliš obecný a bez konkrétní kvantifikace výstupů, což komplikuje hodnocení efektivity. Projekt neuvádí náhradní řešení pro případ časového skluzu nebo nutnosti úprav aktivit, což by mohlo ovlivnit plynulost realizace.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní Jižní Haná II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006270

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Tento projekt představuje komplexní a promyšlenou navazující iniciativu v regionu MAS Jižní Haná, zaměřenou na účinnou podporu cílových skupin Senioři, Neformální pečující, Osoby pečující o malé děti a Veřejnost. Projekt je postaven na hluboké znalosti potřeb cílových skupin, jež vychází z vyčerpávajícího využití zkušeností a závěrečné evaluace předchozího projektu, což zajišťuje jeho vysokou relevanci. Hlavní cíl projektu je silný a nastavený SMART, přičemž veškeré KA jsou kvalitní, vzájemně se doplňují a jasně provazují s tímto cílem. Jedním z klíčových rozšíření je KA03 Pečující Jižní Haná, která významně posiluje podporu zřízením infocentra „Pevný bod“ s klíčovou rolí case managera. Projekt počítá se zapojením osvědčeného partnera, kterým je Asociace TOM ČR, jehož zapojení dokonale odpovídá potřebám CS Osoby pečující o malé děti. S dobou realizace 31 měsíců je projekt realisticky a optimálně plánován. Je zajištěna transparentní měřitelnost očekávaných změn prostřednictvím adekvátních výstupů a indikátorů, a žadatel navíc prokázal schopnost kvalitního řízení projektu nastavením efektivních eliminačních opatření pro identifikovaná rizika. Očekává se pozitivní dopad na CS ve všech 11 obcích v regionu, kde poptávka po těchto službách dlouhodobě převyšuje nabídku nebo je podpora zcela nedostupná.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínka realizace:

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 1,4 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – Case manager pro KA03 Pečující Haná 0,5 úvazku + pozice na DPP- 0,9 úvazek - Komunitní pracovník rozpočtová položka 1.1.3.11- 1.1.3.24 a rozpočtová položka 1.1.3.25 Komunitní Jižní Haná – lektor).

HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob

z 512 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Tento projekt se zaměřuje na podporu cílových skupin (CS) Senioři, Neformální pečující, Osoby pečující o malé děti a Veřejnost v regionu MAS Jižní Haná. Jedná se o navazující projekt, který maximálně využívá a zužitkovává zkušenosti z předchozího projektu při plánování všech tří aktivit. Nastavení všech klíčových aktivit je založeno na hluboké znalosti potřeb všech cílových skupin. Příprava projektu navazovala na vyhodnocení realizace 1. projektu a probíhala souběžně s evaluací Akčního plánu OPZ+. Projekt je komplexně strukturován a zahrnuje účinné aktivity. Kvalitní analýza a zmapování situace všech CS, včetně důsledků absence plánovaných aktivit, potvrzuje vysokou poptávku v regionu, která často převyšuje stávající nabídku, nebo je podpora v některých obcích zcela nedostupná. Problematika CS je věrohodně a konkrétně popsána a zahrnuje kvalitní analýzu příčin problémů včetně definování ekonomických a zejména sociálních dopadů. Projekt počítá se zapojením partnera s finančním příspěvkem, kterým je Asociace TOM ČR, TOM 21401 Kamínek Chropyně. Partner je osvědčený, jeho zapojení je jasně definováno a dokonale odpovídá plánované podpoře pro CS Osoby pečující o malé děti. Předpokládá se, že projekt bude mít dopad na všech 11 obcí v daném regionu. CS jsou vybrány v souladu s plánovanými klíčovými aktivitami, jejich velikost a struktura odpovídá rozsahu plánované podpory. Jednotlivé KA navazují na velmi aktuální potřeby všech CS a jejich naplánovaná podpora je ucelená a efektivní.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel nastavil hlavní cíl projektu pro čtyři jasně definované cílové skupiny (CS). Ačkoli se dílčí cíle jeví spíše jako zkrácený popis plánovaných KA, tento nedostatek je pouze formální. Z informací v popisu cíle a v celé žádosti je totiž zřejmé nastavení silného SMART cíle. Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující projekt, lze mnoho doplňujících informací dohledat v příloženém Vyhodnocení AP. Všechny klíčové aktivity jsou adekvátně nastaveny k popsaným potřebám zvolených CS a reálně povedou k naplnění hlavního cíle.	Ano

									Cíl projektu je v celé žádosti specifikován a měřitelný prostřednictvím počtu podpořených osob, množstvím zrealizovaných komunitních akcí (viz popis indikátorů) a je vyspecifikován typ relevantní podpory. Každá KA má vhodně nastavený termín realizace. Prostřednictvím indikátorů a výstupů KA bude zajištěna adekvátní měřitelnost očekávaných změn.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet je sestaven přehledně a srozumitelně, u položek jsou uvedeny odpovídající měrné jednotky. Je sestaven ze 2 položek na pracovní smlouvy a 25 položek na DPP. U mezd je počítáno s HM včetně odvodů. Výše úvazků a pracovní náplně jednotlivých pracovních pozic jsou uvedeny v žádosti. Popis realizačního týmu, obsah pracovních náplní odpovídá podmínkám výzvy a zaměření KA. Rozpočet je v jednotlivých položkách provázán s jednotlivými klíčovými aktivitami. Výše jednotlivých položek i jejich množství je v souladu s nároky plánovaných aktivit. Z těchto důvodů není navrženo žádné krácení. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Žadatel zvolil adekvátní indikátory 670102, 670021, 551022, 670031 a 600000 ve vazbě na obsahovou náplň klíčových aktivit. Z popisu indikátorů je jasné, jakým způsobem žadatel stanovil cílovou hodnotu a u většiny indikátorů bude moci odpovídajícím způsobem doložit dosažené hodnoty. Naplánované cílové hodnoty odpovídají rozsahu klíčových aktivit a jejich dosažení je reálné. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je hodnota nesprávně nastavená - je nutné přičíst úvazek case managera a naopak nezapočítávat úvazky vedoucích a instruktorů na táborech. Správná hodnota indikátoru je 1,41 (0,5 case manager + 0,91 přepočtené DPP - komunitní pracovníci a lektor), zaokrouhleno na úvazek 1,4. Podmínka realizace: HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 1,4 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – Case manager pro KA03 Pečující Haná 0,5 úvazku + pozice na DPP- 0,9 úvazek - Komunitní pracovník rozpočtová položka 1.1.3.11- 1.1.3.24 a rozpočtová položka 1.1.3.25 Komunitní Jižní Haná – lektor). HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 512 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel plánuje realizovat tři KA, které jsou kvalitně nastavené a odrážejí zkušenosti získané ze závěrečné evaluace předchozího	Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									projektu. KA03 Pečující Jižní Haná představuje velmi vhodné rozšíření aktivit z prvního projektu. Jejím hlavním přínosem je zřízení infocentra „Pevný bod“, kde zásadní roli sehraje case manager, zajišťující komplexní podporu síťování, propojování a sdílení v území. Všechny KA se vzájemně vhodně doplňují a jsou jasné a beze zbytku provázány s nastaveným cílem projektu a odpovídajícími CS. Žadatel má jasnou představu o rozsahu a způsobu realizace všech KA. Každá KA bude mít vhodné výstupy, které budou přímo provázány se způsobem doložení a naplnění všech indikátorů projektu, což zajišťuje transparentní měřitelnost. Doba realizace projektu je optimálně naplánována na 31 měsíců. Žadatel má nastaven ucelený seznam odpovídajících rizik a navrhl efektivní eliminační opatření, čímž prokazuje schopnost kvalitního řízení projektu.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Společně pro komunitu Moravské brány
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006274

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na řešení aktuálních a reálně existujících problémů v území, přičemž jeho zaměření je v souladu se strategickými cíli CLLD. Potřebnost projektu je doložena zejména zkušenostmi žadatele z realizace obdobných aktivit, nicméně by bylo vhodné ji více podpořit relevantními daty a statistikami, které by zvýšily přesvědčivost argumentace. Pro vymezení a analýzu cílových skupin absentuje detailnější situační a kvantitativní analýza, která by podpořila odůvodnění rozsahu plánovaných intervencí. Cíle projektu jsou formulovány v návaznosti na identifikované problémy, avšak nejsou zcela v souladu s principy SMART. Vyjadřují spíše očekávané výstupy aktivit než konkrétní změny, kterých má být dosaženo. Klíčové aktivity jsou sice popsány rámcově, přesto však tvoří logický a přiměřený celek. Rozpočet je přehledný, odpovídá rozsahu projektu i jeho výstupům. Indikátory jsou nastaveny převážně realisticky, je však nutné provést drobné úpravy dle stanovených podmínek.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Projektová žádost je doporučena k podpoře.

Podmínky realizace:

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 – Kapacita podpořených služeb – personál na 1,179 a upravit relevantní popis (1.1.1.2 Komunitní pracovník 1,0 úvazku = 1,0; 1.1.3.1 Komunitní pracovník DPP = 0,13; 1.1.3.2 Expert/konzultant DPP = 0,05)

HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek: Počet podpořených osob původem z

Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob na 0. Hodnoty budou doplňovány v průběhu realizace.

HK požaduje upravit popis cílové hodnoty indikátoru 600000 Celkový počet účastníků – pro indikátor 600000 Celkový počet účastníků platí, že pro KA 1 jsou podpořenými osobami ne děti, ale rodiče dětí, je tedy požadována úprava popisu tak, aby bylo zřejmé, že podpořené osoby jsou rodiče dětí.

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 – Počet podpořených komunitních aktivit dle typů obsahů komunitních aktivit na hodnotu 7 a upravit popis této hodnoty (kluby rodičů na MD/RD, dětské komunitní kluby, kluby rodičů v náročných životních situacích (např. samoživitelé, rodiny s dětmi s hendikepem, osoby pečující o závislého člena), vzdělávací a preventivní programy (přednášky, semináře, besedy k tématům rodinného života, zdravého stárnutí, prevence krizových situací či podpory mezigeneračních vztahů), pravidelné kluby a sdílecí skupiny pro seniory, besedy a vzdělávací programy, komunitní příměstské tábory)

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení aktuálních a reálně existujících problémů v území, které jsou v souladu s cíli strategie CLLD. Potřebnost projektu je doložena převážně zkušenostmi z předchozí realizace obdobného projektu. Analýza příčin a dopadů problémů na cílové skupiny je zpracována v základním rozsahu a vychází především z praktických zkušeností žadatele. Chybí zde však širší opora v externích datech, relevantních statistikách nebo odborných analýzách, které by podpořily věrohodnost a přesvědčivost argumentace. Cílové skupiny projektu – Neformálně pečující, Osoby ohrožené násilím, Osoby pečující o malé děti, Osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené, Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Seniori a Veřejnost – jsou zvoleny přiměřeně charakteru a zaměření projektu. Zvolený okruh odpovídá identifikovaným problémům a navrhovaným aktivitám. Absentuje však zpracování situační a kvantitativní analýzy cílových skupin. I přesto jsou specifické potřeby jednotlivých cílových skupin popsány srozumitelně a způsoby jejich naplňování jsou formulovány adekvátně.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou v souladu s cíli SCLLD MAS Moravská brána a tematicky reagují na identifikované problémy území (posílení komunitních vazeb, prevenci sociální izolace a podporu aktivního zapojení rodin, seniorů a dalších znevýhodněných osob do života obcí). Hlavní cíl „aktivizace a participace venkovských komunit“ je popsán srozumitelně, avšak obecně a bez kvantifikace konkrétní očekávané změny. Cíle jsou popisné a nejsou formulovány tak, aby bylo možné ověřit skutečnou změnu (např. nárůst kompetencí, míru zapojení obyvatel, pocit sounáležitosti). Stanovené hodnoty (počet účastníků, kapacita služeb, počet aktivit) se vztahují k výstupům realizace aktivit, nikoliv k dopadům. Sledování dopadů je deklarováno prostřednictvím evaluačních nástrojů. Z hlediska intervenční logiky je vazba mezi aktivitami a výstupy přehledná. Cíle nejsou formulovány plně v duchu principu SMART – jsou sice	Ano

									realistické a dosažitelné v rámci plánovaných aktivit, ale postrádají měřitelnost a konkrétní vymezení očekávaného posunu oproti výchozímu stavu.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet projektu je sestaven přehledným způsobem. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce jeho realizace. Jednotlivé položky rozpočtu lze přiřadit ke konkrétním klíčovým aktivitám. Indikátory výstupů jsou převážně definovány srozumitelně a ve vazbě na aktivity. Cílové hodnoty jsou převážně nastaveny realisticky a je patrné, jak k nim žadatel dospěl. Cílové hodnoty jsou reálné vzhledem k rozpočtu i předpokládanému zapojení cílových skupin. Drobnější nedostatek představuje nastavení Indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit, který je nastaven podle typů forem realizace komunitních aktivit a nikoliv podle typů obsahů komunitních aktivit. Pro Indikátor 600000 Celkový počet účastníků platí, že pro KA 1 jsou podpořenými osobami ne děti, ale rodiče dětí. Správná cílová hodnota Indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je dle pracovních rozsahů uvedených v rozpočtu projektu 1,179 (1,0 + 0,13 + 0,05). Podmínky realizace: HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 – Kapacita podpořených služeb – personál na 1,179 a upravit relevantní popis (1.1.1.2 Komunitní pracovník 1,0 úvazku = 1,0; 1.1.3.1 Komunitní pracovník DPP = 0,13; 1.1.3.2 Expert/konzultant DPP = 0,05) HK požaduje upravit hodnotu specifických datových položek: Počet podpořených osob původem z Ukrajiny a Celkový počet podpořených osob na 0. Hodnoty budou doplňovány v průběhu realizace. HK požaduje upravit popis cílové hodnoty indikátoru 600000 Celkový počet účastníků – pro indikátor 600000 Celkový počet účastníků platí, že pro KA 1 jsou podpořenými osobami ne děti, ale rodiče dětí, je tedy požadována úprava popisu tak, aby bylo zřejmé, že podpořené osoby jsou rodiče dětí. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 – Počet podpořených komunitních aktivit dle typů obsahů komunitních aktivit na hodnotu 7 a upravit popis této hodnoty (kluby rodičů na MD/RD, dětské komunitní kluby, kluby rodičů v náročných životních situacích (např. samoživitelé, rodiny s dětmi s hendikepem, osoby pečující o závislého člena), vzdělávací a preventivní programy (přednášky, semináře, besedy k tématům rodinného života, zdravého stárnutí, prevence krizových situací či podpory mezigeneračních vztahů), pravidelné kluby a sdílecí skupiny pro	Ano

									seniory, besedy a vzdělávací programy, komunitní příměstské tábory)	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace klíčových aktivit projektu vychází z potřeby komunitní práce, nicméně jejich popis je stručný a rámcový. Projekt zahrnuje čtyři klíčové aktivity (komunitní příměstské tábory, podporu komunitních center a klubů pro rodiny, komunitní programy pro seniory a veřejnost a evaluaci), které tematicky navazují na cíle projektu a pokrývají hlavní oblasti komunitního rozvoje v území MAS. Z popisu klíčových aktivit je zřejmé, že jsou navzájem provázané, avšak popis jejich rozsahu a časového průběhu není konkrétní. Konkrétní údaje o počtech aktivit, jejich frekvenci a zapojení cílových skupin se objevují buď až v přehledu nákladů, indikátorech nebo v příloze Průběžný monitoring, nikoli v textu klíčových aktivit. Tyto informace by přitom měly být součástí jejich popisu, aby bylo možné posoudit jejich přiměřenost a návaznost již v rámci hlavní žádosti. U jednotlivých aktivit zároveň chybí jasnější specifikace rozsahu výstupů a intenzity zapojení cílových skupin – například u komunitních programů pro seniory není uveden předpokládaný počet setkání ani přibližný počet účastníků (až v indikátorech), u příměstských táborů jsou údaje o počtu turnusů uvedeny až v přehledu nákladů na aktivitu a indikátorech – což ztěžuje ověření, zda je časová dotace aktivit přiměřená a zda plánované zapojení cílových skupin odpovídá jejich potřebám. Způsob práce s cílovými skupinami je popsán rámcově a navazuje na zkušenosti z předchozích projektů, nicméně chybí konkrétnější popis postupů motivace, náboru účastníků či zajištění dostupnosti aktivit v menších obcích. Není také zřejmé, jak bude zajištěna plynulost mezi jednotlivými aktivitami v průběhu realizace (např. jak bude propojena činnost center a táborů mimo letní sezónu).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitního a sociálního rozvoje na území MAS
Lašsko, z.s.	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006309

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálné problémy v území a odpovídá cílům strategie CLLD i akčního plánu. Zaměřuje se na podporu komunitního života, posílení sociální soudržnosti a zlepšení podmínek pro pečující osoby, rodiny a další skupiny obyvatel ohrožené sociální izolací. Identifikované problémy odpovídají potřebám území, i když jejich příčiny jsou popsány spíše popisně a bez hlubší analytické opory. Projekt doplňuje stávající systém služeb o preventivní a komunitní rozměr a přispívá k rozvoji spolupráce místních aktérů.

Projekt obsahuje velmi obecné zdůvodnění potřebnosti. Konkrétní potřeby CS v území uvedeny nebyly. Příčiny problémů byly popsány také pouze obecně bez vazby na dané území nebo alespoň na evaluaci předcházejícího projektu. Cílové skupiny žadatel popsal včetně kvantifikace pro region MAS. Všechny cílové skupiny jsou adekvátně zapojeny do plánovaných klíčových aktivit. Zaměření na aktivizaci obyvatel metodou komunitní práce a jejich zapojování se do života v komunitě je pro region prospěšné. Realizace projektu se skládá ze 4 klíčových aktivit. Každá klíčová aktivita se soustředí na specifickou podporu cílovým skupinám. U všech aktivit jsou uvedeny ověřitelné výstupy. Činnosti členů realizačního týmu byly v obecné rovině popsány. Práce s cílovou skupinou je vysvětlena velmi obecně. Např. u podpory neformálně pečujících osob není zřejmé, co bude předmětem krátkodobých akcí a kdo se jich bude účastnit. Přesné naplánování práce s CS chybí. Aktivity jsou pouze odhadovány. Navržené pracovní pozice jsou také pouze odhadem. Výše úvazku nevychází z konkrétních zamýšlených činností. Stejný problém je u podpory komunitní práce a podpory rodinných vazeb. V popisu chybí uvedení obsahové náplně komunitních akcí a formy práce s cílovými skupinami. Podpora ohrožených rodin formou doučování bude řešena dodavatelsky a je pro CS v regionu potřebná. Monitorovací indikátory jsou adekvátní k naplánovanému objemu práce s cílovými skupinami. Žadatel plánuje zapojení vysokého počtu osob, které nezískají podporu více než 40 hodin. Vzhledem k povaze aktivit je to odůvodnitelné. Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit má hodnotu 6. Z popisu není zřejmé, jakými aktivitami bude cílová hodnota dosažena. HK

požaduje doplnit zdůvodnění.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnoticích kritériích.

Projektová žádost je doporučena k podpoře.

Podmínky realizace:

HK požaduje doplnit zdůvodnění cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit (doplnit typy komunitních aktivit).

HK požaduje přidat CS Senioři

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt „Podpora komunitního a sociálního rozvoje na území MAS Lašsko, z. s.“ se zaměřuje na řešení problémů, které jsou s ohledem na cíle strategie CLLD skutečně potřebné a aktuální. Identifikované problémy jsou popsány různorodě podle potřeb jednotlivých cílových skupin. Příčiny těchto problémů jsou v žádosti definovány pro každou cílovou skupinu zvlášť, avšak poměrně obecně – nejsou podloženy detailní analýzou ani daty, vycházejí převážně ze zkušeností z předchozího projektu a z terénní praxe. Projekt obsahuje vymezení cílů, které odpovídají stanoveným potřebám, avšak jejich formulace je převážně obecná a orientovaná na kvalitativní změny (např. „posílit soudržnost komunity“, „zvýšit aktivní zapojení obyvatel“, „poskytnout podporu pečujícím“). U každé definované potřeby je uveden cíl, čeho má být dosaženo, i popis očekávaných změn, nicméně chybí určení způsobu, jak bude změna měřena nebo vyhodnocována. Projekt nenahrazuje jiné formy podpory, ale doplňuje je o preventivní a komunitní rozměr, který v území dosud není systematicky zajištěn. Cílové skupiny jsou popsány dobře, a to jak z hlediska jejich velikosti, tak i konkrétních problémů. Zapojení cílových skupin do projektu je zajištěno ve všech relevantních fázích – od mapování potřeb přes realizaci aktivit až po jejich vyhodnocení. Pracuje se i se seniory, HK doporučuje specifikovat problémy seniorů a zařadit je jako CS. Projekt tak podporuje participativní přístup a aktivní spoluúčast komunity. Celkově je potřebnost projektu doložena, i když analýza příčin problémů a způsob měření očekávaných změn jsou zpracovány spíše popisně a bez hlubší analytické opory. Podmínky realizace: HK požaduje přidat CS Senioři	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je v obecné rovině nastaven v souladu se strategickými cíli CLLD a odpovídá zaměření na posílení komunitního života, podporu pečujících osob a zlepšení sociální soudržnosti v obcích. Cíl je formulován tak, aby reflektoval identifikované problémy jednotlivých CS, a jeho dosažení je logicky provázáno s obsahem	Ano

									jednotlivých klíčových aktivit. Projektová logika je funkční v základních vazbách mezi problémy, cíli a aktivitami, i když místy převažuje popisná rovina nad měřitelným vymezením očekávaných výsledků. Stanovené cíle mají charakter kvalitativních změn, jejich kvantifikace a měřitelnost však nejsou dostatečně doloženy. Indikátory jsou uvedeny pouze rámcově, bez jasné vazby na dopad nebo změnu v chování či postavení cílových skupin. Cíle tak nejsou plně SMART – jsou sice specifické a relevantní k problémům území, avšak nejsou dostatečně měřitelné ani časově a kvantitativně vymezené. Z celkového nastavení vyplývá, že cíl projektu má potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů v území a přinést reálné zlepšení situace cílových skupin, avšak jeho naplnění nelze zcela objektivně ověřit vzhledem k nedostatečné definici měřitelných ukazatelů a chybějícímu systému sledování dopadů.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	S ohledem na plánované výstupy klíčových aktivit a celkový počet podpořených osob v regionu je rozpočet projektu hospodárný. Pracovní náplně členů realizačního týmu byly popsány. Přímé osobní náklady jsou v souladu s limity doporučených mezd pro operační program. Monitorovací indikátory jsou adekvátní k naplánovanému objemu práce s cílovými skupinami. Žadatel plánuje zapojení vysokého počtu osob, které nezískají podporu více než 40 hodin. Vzhledem k povaze aktivit je to odůvodnitelné. Indikátor 551022 Počet podpořených komunitních aktivit má hodnotu 6. Z popisu není zřejmé, jakými aktivitami bude cílová hodnota dosažena. HK požaduje doplnit zdůvodnění. Stejně tak není dostatečně zdůvodněn počet 1000 hodin na DPP pro komunitní pracovníky/leadery, kteří mají zajišťovat komunitní aktivity – v dokumentaci se uvádí, že rozsah odpovídá, ale chybí konkrétní propočet či kvantifikace. HK upozorňuje, že toto bude kontrolováno ve Zprávách o realizaci. Podmínky realizace: HK požaduje doplnit zdůvodnění cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit (doplnit typy komunitních aktivit).	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit je v projektu popsán poměrně podrobně a srozumitelně, u každé klíčové aktivity je uveden cíl, popis činností, metody realizace i způsob ověření výsledků. Je zřejmé, co se bude v jednotlivých aktivitách realizovat, a jsou uvedeny i konkrétní výstupy, jako počty akcí, setkání či workshopů. Projekt tak působí obsahově uceleně a realisticky. Každá klíčová aktivita je logicky vystavěna na základě zjištěných potřeb konkrétní cílové skupiny a	Ano

									<p>má stanovený vlastní dílčí cíl. Nicméně jednotlivé klíčové aktivity nejsou mezi sebou výrazně provázány – fungují spíše samostatně než jako vzájemně navazující systém kroků. Tato slabší návaznost může snížit plynulost realizace a celkovou synergií dopadů projektu. Časová dotace aktivit je obecně přiměřená délce projektu, nicméně některé údaje by si zasloužily přesnější vysvětlení, například rozsah zapojení odborníků nebo hodinová dotace komunitních leaderů. V projektové dokumentaci je uveden tzv. „rezervní rozpočet“, jehož účel není blíže vysvětlen – není tedy zřejmé, zda jde o nástroj řízení rizik nebo o krytí případných odchylek v realizaci. V případě zpoždění aktivit či jejich částečného nerealizování jsou sice uvedeny obecné náhradní postupy, ale nejsou konkretizovány. Způsob práce s cílovými skupinami je adekvátní jejich charakteru. Cílové skupiny jsou dobře popsány, jejich potřeby identifikovány, a v průběhu projektu mají být aktivně zapojovány ve všech relevantních fázích – od mapování a plánování až po samotnou realizaci a vyhodnocení aktivit. Je uvedeno, jak budou cílové skupiny oslovovány a motivovány k zapojení. Tento přístup odpovídá principům komunitní práce a podporuje participaci obyvatel. Způsob realizace aktivit odpovídá zvoleným cílům projektu i potřebám cílových skupin, metody práce jsou přiměřené a efektivní. V aktivitách 3 a 4 (zaměřených na rodinné a komunitní vazby) se plánuje práce se seniory, kteří však nejsou uvedeni jako samostatná cílová skupina, což působí nekonzistentně vůči nastavení projektu. Klíčové aktivity jsou popsány věcně, obsahují metody i výstupy, ale jejich propojení a vzájemná návaznost je spíše volná. Projekt tak stojí na kvalitně definovaných, avšak oddělených aktivitách, které se více zaměřují na jednotlivé skupiny než na vzájemné propojení efektů. Celkově je však způsob realizace aktivit vhodný, realistický a srozumitelně nastaven, přičemž intenzita zapojení cílových skupin je přiměřená a odpovídá zvolenému typu intervencí.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní podpora regionu Uničovsko - pokračování
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006285

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt navazuje na realizované aktivity předchozího projektu v oblasti komunitního a spolkového života na Uničovsku a cílí na stejné problémové okruhy a dvě cílové skupiny: Seniori a Osoby pečující o malé děti. Potřebnost je řádně doložena závěry z minulého projektu a žadatel prokazuje dobrou znalost regionální problematiky. Klíčové aktivity (KA) jsou nastaveny na 36 měsíců a cílí na potřeby obou CS. Intervenční logika je z hlediska plánovaných aktivit a jejich provázanosti s CS dohledatelná a splňuje kritéria SMART. I přes nedostatky uváděné v jednotlivých kritériích má žadatel reálnou představu o průběhu realizace. Rozpočet lze považovat za přiměřený, hospodárný, efektivní a účelně vynaložený. Indikátory jsou vhodně zvoleny, až na chybně uvedené cílové hodnoty indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit a 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, u kterých je požadovaná úprava.

HK požaduje:

- 1) U indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu minimálně na 5, kdy jde o (aktivity prevence zdraví, aktivity společenského kontaktu seniorů, aktivity seberealizace seniorů, mezigenerační dílny, aktivity podporující mezigenerační dialog a soužití). Zároveň bude upraven popis výchozí a cílové hodnoty.
- 2) U indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa nastavit cílovou hodnotu na 45 – kapacita pro scházení CS seniorů. Zároveň bude upraven popis výchozí cílové hodnoty.
- 3) U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál doplnit popis výchozí a cílové hodnoty.
- 4) Do popisu KA požadujeme doplnit zpřesnění počtu výstupů aktivit – u první aktivity (Podpora v aktivním zapojování se seniorů do života v místní komunitě) konání minimálně 36 aktivit; u druhé aktivity (Programy podporující mezigenerační dialog a soužití) konání minimálně 36 aktivit – dohromady za obě uvedené KA v součtu min. 72 dílčích aktivit (akcí) za projekt.

HK upozorňuje:

1)HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Tento projekt se zaměřuje na stejné problémové okruhy a cílové skupiny (CS) v oblasti komunitního a spolkového života v obcích Uničovska, které již byly předmětem řešení v předchozím projektu. Konkrétně usiluje o upevnění a rozvoj komunitních principů a komunitního života u dvou cílových skupin: Senioři a Osoby pečující o malé děti. Potřebnost projektu je podložena především závěry z minulého projektu a Vyhodnocení AP, které rozšiřují stručný popis uvedený v žádosti. Žadatel prokazuje hlubokou znalost problematiky obou CS a jeho projekt cíleně reaguje na specifické, měřitelné problémy. Projekt bude realizován bez partnerů, nicméně s podporou vhodných lokálních subjektů (např. OSPOD, ZŠ). Předložené údaje jsou podloženy ověřitelnými, reálnými a relevantními zdroji. Zvolené cílové skupiny jsou v souladu s obsahem klíčových aktivit, přičemž je vhodně popsána jejich velikost, potřeby a specifická problematika v kontextu regionálních potřeb.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl předloženého projektu je definován prostřednictvím popisu abstraktních a obtížně měřitelných změn, k nimž má v jeho rámci dojít. Tyto předpokládané změny postrádají jakékoli nastavené měřítko, což komplikuje intervenční logiku projektu. Praktické ověření pozitivního posunu v oblastech, jako je očekávání zlepšení situace a postavení všech seniorů ve společnosti, zmírnění jejich osamění a sociální vyloučení, snížení sociální izolace seniorů, nastavení prevence pocitů osamělosti či posílení rodinných vztahů, je velmi problematické. K takto abstraktním cílům nelze snadno, a zřejmě ani vůbec, stanovit relevantní měřitelnost očekávané změny. Nicméně, intervenční logiku projektu lze dohledat průřezově v celém textu a stanovit cíl, který je jednoznačně SMART (Specifický, Měřitelný, Dosažitelný, Relevantní, Termínovaný) – je specifikován plánovanými aktivitami, je měřitelný počtem realizovaných aktivit a zapojených osob, je dosažitelný (navazuje na předchozí projekt), aktivity jsou relevantní vůči zvoleným cílovým skupinám a termíny jsou jasně stanoveny. Žadatel postupoval spíše v obecné rovině,	Ano

									avšak je zřejmé, že realizací plánovaných aktivit získá konkrétní výstupy (např. seznamy účastníků apod.).	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je jednoduchý a přehledný – celkový výše nákladů odpovídá předpokládanému obsahu projektu. Nastavené mzdy respektují doporučené limity max. mezd. Vzhledem ke slabému popisu aktivit však zároveň nelze posoudit přiměřenost jednotlivých položek. Nastavení indikátorů je spojeno s více problémy. V popisu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit žadatel neuvádí srozumitelný text. Nastavená hodnota tohoto indikátoru neodpovídá obsahu projektu, kdy je popsáno min. 5 druhů aktivit (aktivity prevence zdraví, aktivity společenského kontaktu seniorů, aktivity seberealizace seniorů, mezigenerační dílny, aktivity podporující mezigenerační dialog a soužití). HK tedy požaduje nastavit hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit minimálně na 5. Hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa HK požaduje upravit na maximální uvedenou kapacitu akcí dle popisu indikátoru, tj. na hodnotu 45. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je hodnota správně nastavená (odpovídá 0,5 úvazku komunitního pracovníka). HK požaduje u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál doplnit pole komentář. HK požaduje: 1) U indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit nastavit cílovou hodnotu minimálně na 5, kdy jde o (aktivity prevence zdraví, aktivity společenského kontaktu seniorů, aktivity seberealizace seniorů, mezigenerační dílny, aktivity podporující mezigenerační dialog a soužití). Zároveň bude upraven popis výchozí a cílové hodnoty. 2) U indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa nastavit cílovou hodnotu na 45 – kapacita pro scházení CS seniorů. Zároveň bude upraven popis výchozí cílové hodnoty. 3) U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál doplnit popis výchozí a cílové hodnoty.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projektové aktivity mají alespoň obecně vymezený obsah. Třetí aktivita (tábory) je vymezena konkrétněji, u prvních dvou však není jednoznačně vymezena časová a personální náročnost jejich realizace a nejsou ani vymezeny jejich výstupy. U druhé aktivity chybí kvantifikace počtu dílčích akcí, u první aktivity je tato kvantifikace provedena nesrozumitelně (z popisu není jasné, zda uskuteční se dohromady 12 akcí, nebo 1 akce měsíčně, tj. min. 36 akcí). Vzájemná návaznost a provázanost aktivit není zřejmá. U KA	Ano

									<p>není jasná ani vazba na potřeby CS. Žadatel podrobněji nepopisuje nástroje motivace osob CS k účasti v projektu, navazuje však na předchozí projekt a díky předešlým zkušenostem je tedy pravděpodobné, že k zapojení CS do aktivit dojde. Do popisu KA požadujeme doplnit zpřesnění počtu výstupů aktivit – u první aktivity (Podpora v aktivním zapojování se seniorů do života v místní komunitě) konání minimálně 36 aktivit; u druhé aktivity (Programy podporující mezigenerační dialog a soužití) konání minimálně 36 aktivit – dohromady za obě uvedené KA v součtu min. 72 dílčích aktivit (akcí) za projekt. HK požaduje: 1) Do popisu KA požadujeme doplnit zpřesnění počtu výstupů aktivit – u první aktivity (Podpora v aktivním zapojování se seniorů do života v místní komunitě) konání minimálně 36 aktivit; u druhé aktivity (Programy podporující mezigenerační dialog a soužití) konání minimálně 36 aktivit – dohromady za obě uvedené KA v součtu min. 72 dílčích aktivit (akcí) za projekt. HK upozorňuje: 1) HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Společně pro Hranicko - MAS-OPZ+ II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006294

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projektovou žádost zpracovanou standardním způsobem. Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům a prioritám stanoveným ve strategii CLLD. Žadatel dokládá potřebnost projektu prostřednictvím kombinace vlastních empirických poznatků, výsledků z předchozí realizace projektu a odkazů na relevantní externí analýzy, strategické dokumenty a statistické zdroje. Projekt se zaměřuje na cílové skupiny, které jsou jednoznačně definovány a odpovídají identifikovaným problémům. Z celkové argumentace je zřejmé, že žadatel disponuje relevantní znalostí místního prostředí a problémů cílových skupin. Žadatel stanovuje pro projekt relevantní cíle, které jsou nastaveny měřitelným a termínovaným způsobem. Obsah jednotlivých klíčových aktivit je zvolen věcně správně a logicky navazuje na stanovené cíle projektu. Aktivity jsou vzájemně provázané, tvoří ucelený systém a svým charakterem odpovídají specifickým potřebám osob z cílových skupin. Rozpočet projektu je sestaven přehledným způsobem. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce jeho realizace. Nastavení indikátorů výstupů obsahuje nedostatky.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace:

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 - Kapacita podpořených služeb – místa a popis cílové hodnoty a zahrnout do něho i nápočty pro KA 1, KA 2 a KA3. Cílová hodnota indikátoru

bude stanovena na min. 83.

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 - Kapacita podpořených služeb – personál na cílovou hodnotu 2 ($1 + 0,8 + 0,11 + 0,09$) a upravit popis této hodnoty. Do indikátoru se nezapočítávají pečující osoby na táborech.

Upozornění:

HK upozorňuje, že v rámci monitoringu bude v 1. ZoR vyžadováno, aby příjemce přesněji formuloval projektové cíle, jejich plnění a způsob ověření.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na řešení reálných a aktuálních problémů, které odpovídají cílům a prioritám stanoveným ve strategii CLLD. Žadatel dokládá potřebnost projektu prostřednictvím kombinace vlastních empirických poznatků, výsledků z předchozí realizace projektu a odkazů na relevantní externí analýzy, strategické dokumenty a statistické zdroje. Z textu PŽ a jejích příloh je patrné, že žadatel věnuje značnou pozornost identifikaci a popisu příčin problémů. Současně reflektuje dopady těchto problémů na jednotlivé cílové skupiny i širší sociální prostředí v území. Argumentace je logická, strukturovaná a podporuje celkovou věrohodnost projektu. Žadatel vhodně popisuje dosavadní způsoby řešení dané problematiky, včetně jejich účinnosti a limitů. Projekt se zaměřuje na cílové skupiny, které jsou jednoznačně definovány a odpovídají identifikovaným problémům – konkrétně se jedná o CS: Neformálně pečující, Osoby pečující o malé děti, Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Rodiče, děti a mladé dospělé v nepříznivé sociální situaci a Seniory. Pro CS je žadatelem zpracována rámcová situační analýza, doplněná kvantifikací jejich počtu. Součástí podkladů jsou i externí data, která potvrzují reálnost a závažnost popisovaných jevů. Specifické problémy jednotlivých cílových skupin jsou popsány věcně, srozumitelně a s důrazem na praktické dopady. Žadatel zároveň popisuje možné způsoby jejich uspokojování, které odpovídají lokálním podmínkám a možnostem komunity. Popsané potřeby nejsou obecné, ale jsou konkrétně podloženy zjištěními z praxe i odkazy na odborné zdroje. Z celkové argumentace je zřejmé, že žadatel disponuje relevantní znalostí místního prostředí a problémů cílových skupin.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel popis cílů zaměřuje za popis plnění projektových aktivit a dosažení výstupů / indikátorů. Samotnou realizaci aktivit tak fakticky označuje za cíl sám o sobě. Konkrétní a měřitelné změny, ke kterým v důsledku realizace projektu dojde u podpořených osob v cílech, i v dalších částech žádosti, chybí (i v popisu změn, ke kterým v dojde v	Ano

									důsledku realizace, žadatel zmiňuje např. zvýšení dostupnosti služeb, nikoli přínosy podpořeným osobám). Stejně tak nejsou jednoznačně vymezená kritéria, podle kterých bude posuzován přínos podpory. Z uvedeného popisu je však zřejmé, že se žadatel plánuje zaměřit i na hodnocení přínosů projektu pro jeho účastníky a žadatel by tak měl být schopen doložit vedle dosažení výstupů a naplnění realizace aktivit i přínosy a změny u podpořených osob. Cíle jsou provázány s dalšími částmi žádosti a je zřejmá základní projektová linka – potřeby – cíle – aktivity. Upozornění: HK upozorňuje, že v rámci monitoringu bude v 1. ZoR vyžadováno, aby příjemce přesněji formuloval projektové cíle, jejich plnění a způsob ověření.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet projektu je sestaven přehledným způsobem. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce jeho realizace. Jednotlivé položky rozpočtu lze přiřadit ke konkrétním klíčovým aktivitám. Rozdělení nákladů mezi žadatele a partnera je v rozpočtu jasně rozklíčováno. Nastavení indikátorů výstupů obsahuje nedostatky. Indikátor 670021 - Kapacita podpořených služeb – místa není též nastaven správným způsobem. Absentují nápočty pro KA 1, KA 2 a KA 3. Správná cílová hodnota indikátoru 670031 - Kapacita podpořených služeb – personál je 2 (1 + 0,8 + 0,112 + 0,09). Podmínky realizace: HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 - Kapacita podpořených služeb – místa a popis cílové hodnoty a zahrnout do něho i nápočty pro KA 1, KA 2 a KA3. Cílová hodnota indikátoru bude stanovena na min. 83. HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 - Kapacita podpořených služeb – personál na cílovou hodnotu 2,009 (1 + 0,8 + 0,112 + 0,09) a upravit popis této hodnoty. Do indikátoru se nezapočítávají pečující osoby na táborech.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity projektu jsou v rámci samostatné přílohy PŽ popsány rozsáhlým a převážně srozumitelným způsobem. Každá z KA má implicitně, či explicitně stanovený výstup, adekvátním způsobem je popsána samotná realizace KA, většinově je stanoveno místo, či region realizace. Z popsaného je též jasné, kdy budou klíčové aktivity probíhat. Celková doba trvání projektu 36 měsíců je nastavena vhodným způsobem vzhledem k potřebám CS i s ohledem na dosažení kvalitních výstupů. Rizika realizace projektu a opatření na jejich zmírnění dopadu, či jejich eliminaci jsou popsána dostačujícím	Ano

									způsobem. Práce s CS je popsána standardním způsobem. Zapojení CS odpovídá charakteru aktivit.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora neformálně pečujících osob na Rýmařovsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006259

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	2,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost je celkově nedostatečně zpracovaná. Projektu chybí srozumitelné zdůvodnění potřeby a vymezení jednoznačných cílů a přínosů realizace pro účastníky. To souvisí nejen se samotnou žádostí, ale i s akčním plánem, který je celkově nedostatečně zpracovaný. Dostatečně není popsán ani obsah projektu a způsob jeho realizace - není jasná časová, personální a tedy i finanční náročnost jeho realizace. Žadatel nevymezil výstupy realizace projektu, dílčí potíže jsou spojeny i s indikátory.

S ohledem na výše uvedené HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ne	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	0,00	Neschváleno	V akčním plánu nejsou potřeby CS pospány (případně jsou uvedeny jen velmi obecné formulace) a provázanost plánovaných opatření s potřebami CS tak nelze posoudit. Z akčního plánu ani z celé žádosti nelze odvodit, na základě jakých informací byly stanoveny zvolené intervence. Doložený dokument Akční plán nemá odpovídající obsah – nejsou zde popsány potřeby/problémy, od nich nejsou odvozeny cíle (zahrnující vyjádření požadovaných změn) a následně požadované dílčí opatření/intervence.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Vyhodnoceno v žádosti o podporu, viz kritérium č. 7.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ne	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	0,00	Neschváleno	Popis přípravy akčního plánu neobsahuje konkrétnější informace o síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření. Žadatel uvádí obecný popis doplněný odkazem na web, který není funkční. Žádost neobsahuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění jednotlivých aktivit v rámci projektu. Vhodnost zvoleného přístupu není zdůvodněna, možné zapojení partnerů není komentováno. Podpůrné činnosti MAS v průběhu projektu jsou popsány jen velmi obecně.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					<p>realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplyvá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu</p>						
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Upozornění: Dle pokynů ŘO OPZ+ musí provést příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Problém je obecně vymezený, žadatel nepřibližuje jeho příčiny a dopady. Popis potřeb cílových skupin obsahuje obecné fráze. Žadatel neodkazuje na analýzy / statistiky / závěry strategických dokumentů vztahované k potřebám osob CS. Významným problémem celé žádosti je to, že projekt není zasazen do regionálního kontextu. Žadatel nepopsal stávající způsoby řešení, jejich účinnost a problémy s jejich provedením. Plánovaná podpora není navázaná na další služby / činnost dalších subjektů v regionu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Cíle projektu jsou vymezeny velmi obecně, nejsou měřitelné a nebude možné vyhodnotit jejich naplnění. Žadatel zaměřuje cíle za popis realizace a naplnění aktivit projektu (označuje realizaci aktivit za cíl sám o sobě). Z žádosti je zřejmý "technický" cíl - posílení dostupnosti služby pro CS. Ta by měla přispět k pozitivní změně u účastníků, konkrétní změny a přínosy pro účastníky však v žádosti uvedeny nejsou. S ohledem na nepřesvědčivé vymezení problémů a způsob vymezení cílů nelze v žádosti nalézt jednoznačnou linku - problémy a potíže CS - konkrétní cíle - aktivity vedoucí k naplnění cílů a tedy odstranění / zmírnění problémů CS.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Rozpočet není vymezen srozumitelně. Žadatel jej nečlení na jednotlivé položky, ale přiřazuje náklady jen ke dvěma souhrnným kapitolám rozpočtu. Z přílohy žádosti (OPZ mzdové náklady) je členění podpory mezi jednotlivé pozice zřejmé. Uvedené náklady si však vzájemně neodpovídají (součet mezd dle přílohy neodpovídá částce uvedené v rozpočtu v žádosti). Opodstatnění pro zapojení jednotlivých pozic v žádosti chybí. Konkrétnější údaj k intenzitě práce se vztahuje pouze ke svépomocným skupinám, kterých se má za celý projekt odehrát 8. Vůči tomu je nastaven neadekvátní tým – vedle možného zapojení dalších pozic (např. koordinátor) jde zejména o pozice Odborný konzultant - facilitátor (0,2 úvazku), Odborný konzultant - Koordinátor (cca 17 hod/měs., tj. 459 hod. za	Ano

									projekt) a Odborný konzultant - Moderátor (cca 17 hod/měs., tj. 459 hod. za projekt). Délka jedné skupiny upřesněna není, obvyklý čas na jednu svépomocnou skupinu je 1-3 hod. I v případě, že by skupina trvala 5 hodin a s každým setkáním skupiny souviselo 20 hod. další práce, pak jde za projekt o 200 hodin (8 setkání x 25 hodin). V souvislosti se skupinami by tak bylo třeba provést velmi výrazné krácení souvisejících položek rozpočtu. U dalších činností není rozsah práce možné odvodit ani podobným způsobem. Přiměřenost zapojení dalších pozic tak nelze posoudit vůbec. S ohledem na nezdůvodněnou výši rozpočtu a dále nejasné přínosy projektu (viz výše), nelze považovat vynaložených prostředků za efektivní a hospodárné. S nastavením indikátorů je spojeno více problémů. Z popisu indikátorů 670102 Využívání podpořených služeb a 600000 Celkový počet účastníků není zřejmé, jak žadatel stanovil (tj. z čeho odvodil) jejich hodnoty a zda jsou hodnoty vhodně navržené a dosažitelné. V rámci indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit je vykázán počet skupin, měl by ale být vykázán typ komunitních aktivit. Žadatel dále opomněl stanovit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál. Z popisu v žádosti nelze správnou hodnotu tohoto indikátoru určit (nejasné vymezení realizačního týmu i zapojení pozic v rámci rozpočtu).	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žádost obsahuje jednu aktivitu, v rámci které žadatel plánuje více dílčích činností. Ani u jedné z nich žadatel nepopisuje jednoznačně způsob zajištění (terénní / ambulantní forma, místo konání, zohlednění dostupnosti, časová náročnost, frekvence atd.). Z uvedeného popisu nelze odvodit časovou a personální náročnost realizace aktivity ani informace k počtu podpořených osob. Aktivita nemá stanovené ani výstupy. Celkově je tak obsah aktivity (a celého projektu) velmi nejasně vymezený. Vhodnost zaměření obsahu aktivity a způsobu její realizace navíc nelze posoudit s ohledem na nejasné odůvodnění potřeby realizace a nejasný přínos pro podpořené osoby. Z žádosti není zřejmé, jaký má žadatel s osobami CS kontakt, zda je bude schopen (a jak) motivovat k účasti v projektu a celkově pak, zda dojde k podpoře CS v plánovaném rozsahu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitních aktivit v území MAS Hanácký venkov II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006312

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předkládaný projekt MAS Hanácký venkov je přímou návazností na aktivity předchozího projektu a je primárně zaměřen na posílení komunitních a rodinných vazeb v regionu. Cílí na tři klíčové skupiny: seniory, osoby pečující o malé děti a širokou veřejnost. Žadatel získal při realizaci předchozího projektu bohaté a relevantní zkušenosti, které promítá do aktuální žádosti. Potřebnost projektu a analýza problémů jsou popsány kvalitně, věrohodně a srozumitelně, přičemž jsou podrobně doloženy ve vyhodnocení Akčního plánu. Popis problémů i analýza jejich příčin se opírají o reálná data. Projekt plánuje realizovat dvě KA po dobu 36 měsíců. Tyto aktivity jsou odborně vhodné a jejich obsah jasně navazuje na předchozí projekt. Došlo k vhodné úpravě pracovní náplně komunitních pracovníků, kteří se budou více soustředit na facilitaci a mentorství místních aktérů a předávání kompetencí, aby tito aktéři mohli samostatně zajišťovat komunitní soudržnost. Rozpočet projektu je přehledný a adekvátní rozsahu KA. Zahrnuje 4 položky pokrývajících HPP i DPP, přičemž výše mzdových položek je v souladu s obvyklými mzdami. Byly zvoleny adekvátní indikátory s realisticky nastavenými cílovými hodnotami, až na chybějící cílovou hodnotu u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, u kterého je požadovaná úprava I přes zvolení relevantních indikátorů chybí definice způsobu ověření jejich dosažených hodnot. Hlavním nedostatkem je absence definovaných výstupů, kterými by bylo možné doložit plnění Klíčových aktivit. Přestože je plánovaný obsah KA efektivní a v souladu s cílem výzvy, HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu. Projekt je podpořitelný s níže uvedenými podmínkami a doporučeními.

HK požaduje:

1) U 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavit cílovou hodnotu na hodnotu 0,49 (0,16 úvazku DPP komunitní pracovník 1 + 0,33 úvazku DPP komunitní pracovník 2). Zároveň upravit pole popis výchozí a cílové hodnoty.

HK upozorňuje:

1) HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.

1) HK upozorňuje žadatele na potřebu respektovat limit stanovený pro DPP, případně převést položku do kap. rozpočtu 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Předkládaný projekt přímo navazuje na předchozí aktivity a soustředí se na posílení komunitních a rodinných vazeb v území Místní akční skupiny (MAS) Hanácký venkov. Projekt je zaměřen na tři cílové skupiny: seniory, osoby pečující o malé děti a širokou veřejnost. Realizace projektu je plánována bez partnerů. Potřebnost projektu a analýza stávajících řešení jsou v žádosti, zejména pak ve Vyhodnocení Akčního plánu, popsány věrohodně. Problém, jeho příčiny i dopady jsou srozumitelně konkretizovány ve vztahu ke všem cílovým skupinám. Podrobné informace o postupech a výsledcích dosažených v rámci prvního projektu, stejně jako potřeba navazující činnosti, jsou důkladně popsány v Příloze č. 2 – Vyhodnocení realizace Akčního plánu. Je zřejmé, že žadatel získal při realizaci předchozího projektu bohaté a relevantní zkušenosti, které promítá do aktuálně předkládané žádosti. Popis problémů je věrohodný, dostatečně konkretizovaný a opírá se o reálná a relevantní data. To samé platí i pro analýzu příčin a důsledků těchto problémů. Do projektu budou zapojeny všechny tři cílové skupiny, které žadatel podrobně popisuje z hlediska jejich struktury, velikosti a specifických potřeb, zejména ve vztahu k venkovským obcím na území působnosti MAS. Žadatel také vhodně plánuje zapojení místních obcí, neziskových organizací, škol a aktivních jednotlivců v rámci realizace obou Klíčových aktivit.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel nastavil vhodný cíl projektu, který je zaměřen na poptávanou podporu obou CS, kdy existují jasně formulované změny, které mají nastat, pro kolik osob a v jakém časovém rozpětí. Cíl projektu je jasně specifikován, je definovaná měřitelnost cíle a je jednoznačně vyspecifikován typ podpory. Obě popsané klíčové aktivity jsou adekvátní vůči formulovanému cíli. Je patrná vazba mezi záměrem projektu, vytyčeným cílem a obsahem klíčových aktivit. Doložení měřitelnosti je vhodně nastavené počtem podpořených osob, a výstupy jednotlivých KA, které žadatel sice nemá vydefinované, ale z charakteru obou KA je zřejmé, že jimi bude	Ano

									disponovat v dostatečném množství i kvalitě. Jak z nastavení intervenční logiky projektu, tak z doloženého vyhodnocení realizace Akčního plánu vyplývá, že žadatel má objektivní schopnost adekvátně doložit realizaci KA a naplnění cílů. Cíl je napříč projektem vydefinován SMART.	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložený rozpočet je přehledný a srozumitelný. Zahrnuje celkem 4 položky pokrývajících všechny typy pracovních smluv. Konkrétně obsahuje jednu položku pro pracovní smlouvu a ostatní položky pro dohody o provedení práce. U mzdových nákladů se kalkuluje s hrubou mzdou včetně zákonných odvodů. Rozsah úvazků a pracovní náplně jsou detailně popsány v projektové žádosti, nicméně v samotném rozpočtu chybí explicitní definice názvů měrných jednotek, lze je dohledat v popisu projektu. Tyto jednotky jsou v souladu s typem smluv – u HPP je to „osoba/měsíc“ (0,5 úvazku) a u DPP je uvedena „cena za hodinu“. Pracovní náplně jednotlivých pozic odpovídají jak podmínkám výzvy, tak zaměření klíčových aktivit. Jednotlivé položky rozpočtu jsou s příslušnými KA logicky propojeny. Výše mzdových položek je také v souladu s tabulkou „Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+“. Rozpočet lze celkově považovat za adekvátní vzhledem k rozsahu a nárokům klíčových aktivit a v souladu s 3E. Žadatel zvolil pro obsahovou náplň klíčových aktivit adekvátní indikátory (670102 Využívání podpořených služeb, 670021 Kapacita podpořených služeb – místa, 551022 Počet podpořených komunitních aktivit a 60000 Celkový počet účastníků). Avšak není vyplněna cílová hodnota u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, kde mají být započítány oba komunitní pracovníci na DPP. Stručný popis indikátorů objasňuje metodu stanovení cílových hodnot, které jsou nastaveny realisticky a v souladu s rozsahem KA. Nicméně, v popisu chybí definice odpovídajícího způsobu ověření (zdroje dat) dosažené hodnoty pro všechny indikátory, jejichž doplnění je podmínkou realizace. HK požaduje: 1) U 670031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavit cílovou hodnotu na hodnotu 0,49 (0,16 úvazku DPP komunitní pracovník 1 + 0,33 úvazku DPP komunitní pracovník 2). Zároveň upravit pole popis výchozí a cílové hodnoty. HK upozorňuje: 1) HK upozorňuje žadatele na potřebu respektovat limit stanovený pro DPP, případně převést položku do kap. rozpočtu 1.1.2 Dohody o pracovní činnosti.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel plánuje realizovat dvě KA, jejichž zaměření je vhodné pro podporu všech zvolených cílových skupin. Obě aktivity jsou popsány	Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?									<p>srozumitelně a z vyhodnocení Akčního plánu jasně vyplývá jejich návaznost na předchozí projekt. Žadatel vhodně upravil pracovní náplně pozic komunitních pracovníků. Jejich činnost se oproti minulému projektu bude více zaměřovat na facilitaci a mentorství aktivního zapojení seniorů a rodičů do komunitního života. Kladen je větší důraz na předání kompetencí a know-how místním aktérům s cílem, aby tito aktéři byli schopni samostatně organizovat aktivity podporující komunitní soudržnost. Realizace obou KA je vhodně nastavena na dobu 36 měsíců. Jejich plánovaný obsah, četnost a vazba na všechny tři cílové skupiny jsou zřejmé. V žádosti nejsou vydefinovány žádné konkrétní výstupy, kterými by bylo doloženo plnění KA a naplnění hodnot indikátorů. Nicméně, je pravděpodobné, že žadatel bude disponovat vhodnými výstupy v dostatečném množství a kvalitě. Obě KA jsou naplánovány efektivně a jejich obsah a realizace je v souladu s cílem projektu a specifickým cílem výzvy. HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu. HK upozorňuje: 1) HK upozorňuje, že realizace jednotlivých aktivit bude předmětem kontroly ve zprávách o realizaci a v předkládaném monitoringu projektu.</p>	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Propojujeme komunity v MAS Brána Brněnska
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006238

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel popsal problém věrohodně, nicméně mohl být v popisu více konkrétnější. Žadatel také spíše méně popsal, koho všeho se problém týká. Zaměřil se více na popis příčin problému. Popsal i důsledky dopadu problému na cílovou skupinu i na společnost obecně. Žadatel v příloze popsal, jak byl problém doposavad řešen, a proč by bylo potřeba pokračovat v jeho realizaci, nicméně tento popis by mohl být opět více konkrétnější. Popis problému vychází z ověřitelných a reálných zdrojů. Žadatel vybral cílové skupiny, jejichž podpora řeší popsany problém, a které řádně popsal. Žadatel představil jasný, srozumitelný a řádně kvantifikovaný hlavní cíl, který slibuje dosažení významné změny a je správně nastaven v oborové strategii. Intervenční logika projektu je funkční a konzistentní. Klíčové aktivity jsou logicky zvoleny, vycházejí z hluboké znalosti potřeb cílových skupin a zohledňují specifické možnosti práce v jednotlivých obcích. Ačkoliv jsou dílčí aktivity popsány konkrétními údaji, bylo by vhodné u každé KA uvést jasný přehled jejích kvantifikovaných výstupů. Způsob zapojení CS je dobře popsán a motivace je zajišťována kontinuálním zjišťováním zájmu. Celkově lze předpokládat, že realizace aktivit povede k dosažení plánovaných výstupů a k žádoucímu přínosu v rámci postačující doby realizace 33 měsíců. Žadatel popsal vcelku srozumitelný rozpočet, jehož položky lze přiřadit k aktivitám projektu. Množství u jednotlivých položek vyplývá potřebně. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám doporučeným. Samotný rozpočet je celkově přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Žadatel vybral vhodné indikátory, které náležitě popsal. Žadatel jen při sestavování indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb-personál opomněl započítat hodnoty za DPP. HK navrhuje jeho úpravu na 2,79.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,79 (započítat i hodnoty DPP) a adekvátně upravit i popis cílové hodnoty.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Není relevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, a to v návaznosti na cíle strategie CLLD. Žadatel popsal problém věrohodně, nicméně mohl být v popisu konkrétnější. Žadatel také spíše méně popsal, koho všeho se problém týká. Zaměřil se více na popis příčin problému. Popsal i důsledky dopadu problému na cílovou skupinu i na společnost obecně. Žadatel v příloze popsal, jak byl problém doposavad řešen, a proč by bylo potřeba pokračovat v jeho realizaci, nicméně tento popis by mohl být opět konkrétnější. Popis problému vychází z ověřitelných a reálných zdrojů. Žadatel se zaměřil na popis situační analýzy, o trochu méně se zaměřil na popis kontextu. Žadatel vybral cílové skupiny, jejichž podpora řeší popsany problém. Žadatel cílové skupiny dobře popsal, co do velikosti, struktury a potřeb.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel představil jasný, srozumitelný a správně definovaný cíl projektu, který je plně v souladu s celkovou strategií v daném oboru. Z nastavení cíle je zřetelně patrná významná změna, jíž má být prostřednictvím projektu dosaženo. Projektový cíl je navíc přesně kvantifikovaný, což zvyšuje jeho uchopitelnost. Intervenční logika projektu je funkční a konzistentní. Obsah jednotlivých klíčových aktivit je vhodně zvolen jak s ohledem na popsane potřeby cílové skupiny, tak i na celkové naplnění stanoveného cíle projektu. Žadatel má pro celý projekt průřezově nastavena kritéria, která umožní jednoznačně identifikovat dosažení cíle. Lze proto důvodně předpokládat, že budou k dispozici relevantní data nezbytná pro ověření a doložení výsledků projektu.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel popsal vcelku srozumitelný rozpočet, jehož položky lze přiřadit k aktivitám projektu. Množství u jednotlivých položek vyplývá potřebně, nicméně u položky 1.1.1.5 Komunitní pracovník - komunitní aktivity Česká (KA4, MAS BB) je uveden úvazek 0,23, který není zdůvodněný z hlediska jeho výše. Jedná se o 9 hodin a 12	Ano

									odpracovaných minut, které se budou nejspíše špatně vykazovat. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám doporučeným. Samotný rozpočet je celkově přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Žadatel vybral vhodné indikátory, které náležitě popsal. Údaje uváděné v indikátorech odpovídají informacím obsaženým v klíčových aktivitách. Dosažení naplánovaných hodnot je reálné. Samotné nastavené cílové hodnoty jsou v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám. Samotné hodnoty jsou projektem naplnitelné. Žadatel jen při sestavování indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb - personál opomněl započítat hodnoty za DPP. Výsledná hodnota indikátoru by tedy měla být upravena na 2,79. Podmínka realizace: HK požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 2,79 (započítat i hodnoty DPP) a adekvátně upravit i popis cílové hodnoty.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Soubor všech 6 KA je vhodně zvolen k naplňování projektového záměru a jejich popis je vzhledem k charakteru projektu srozumitelný a jasně dokládá vazbu na konkrétní potřeby cílových skupin (CS) v jednotlivých zapojených obcích. Obsah KA rovněž vychází ze specifických předpokladů a možností práce v různých lokalitách. V tomto smyslu působí KA promyšleně, jejich volba je logická a je zřejmé, že projekt vychází z konkrétních potřeb CS. Jednotlivé dílčí aktivity jsou sice popsány s konkrétními údaji o realizaci, přesto by však bylo vhodné u každé KA uvést jasný přehled jejich kvantifikovaných výstupů. Nicméně celkově je z žádosti zřejmé, že realizace aktivit povede k dosažení plánovaných výstupů a k žádoucímu přínosu projektu. Žadatel kontinuálně sleduje motivaci CS k účasti v aktivitách tím, že při současné práci s nimi zjišťuje jejich zájem o různé činnosti a promítá jej do výběru aktivit. Naplánovaná práce s jednotlivými CS je adekvátní jejich skladbě a potřebám, díky čemuž lze předpokládat efektivní realizaci projektových aktivit. Způsob zapojení CS je v dokumentaci dobře popsán a doba realizace projektu, stanovená na 33 měsíců, je postačující k naplnění jeho cíle.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitní činnosti v regionu MAS Horňácko a Ostrožsko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006251

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá slabší Akční plán i slabší projektovou žádost. Projekt se zaměřuje na podporu převážně komunitních aktivit v území MAS a tematicky reaguje na potřeby vybraných cílových skupin. Pozitivní je snaha žadatele o zapojení místních aktérů do přípravy Akčního plánu i provedení dotazníkových šetření, která poskytla základní podklady pro stanovení opatření. Přesto projekt postrádá hlubší analytické ukotvení. V předložených podkladech chybí ucelená situační analýza, která by popsala sociálně-demografický kontext, regionální rozdíly i dostupnost služeb. Argumentace potřebnosti projektu je formulována převážně popisně, bez opory v datech z relevantních zdrojů, což snižuje jeho přesvědčivost. Realizační část projektu trpí značnou mírou obecnosti. Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně, bez jasné návaznosti kroků, časového rámce či jasného vymezení personálních kapacit. Absentuje strukturovaný harmonogram, který by umožnil posoudit provázanost a reálnost plánovaných činností. Také práce s cílovými skupinami je zpracována povrchně, bez konkrétních metod a postupů zapojení. Závažným nedostatkem je nastavení indikátorů – některé jsou irelevantní, jiné neúplné nebo chybně vypočtené. Rozpočet projektu v žádosti není zpracován zcela přehledně, protože neobsahuje podrobnější kalkulace ani vysvětlení, jak žadatel k jednotlivým částkám dospěl. Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích. Projekt je ovšem jako celek smysluplný, potřebný a přínosný pro území MAS.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje ponížít indikátor 551022 - Počet podpořených komunitních aktivit na 3 (komunitní aktivity pro seniory, komunitní tábory, komunitní aktivity pro rodiny a mládež) a adekvátně upravit popis indikátoru.

HK požaduje vynulovat Indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo

veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni.

HK požaduje, aby cílová hodnota indikátoru 670021 - Kapacita podpořených služeb – místa byla nastavena na 35 osob a do popisu indikátoru byl doplněn způsob nastavení (výpočet: 15 dětí tábor + cca 10 účastníků komunitních aktivit pro seniory + cca 10 účastníků aktivit pro rodiny a mládež).

HK požaduje aby cílová hodnota Indikátor 670031 - Kapacita podpořených služeb – personál byla nastavena na 2,91 a do popisu indikátoru byl doplněn způsob nastavení (výpočet: Garant komunitních aktivit 0,5; Komunitní pracovník pro seniory 0,5; Komunitní pracovník pro rodiny 0,5; Komunitní pracovník pro tábory 0,3; Koordinátor prevence rizikového chování 0,25; Lektoři a facilitátoři – odpovídající ekvivalent dle 5000 hodin).

HK požaduje u Specifické datové položky - Celkový počet podpořených osob vynulovat hodnotu, protože bude sledována až v průběhu realizace.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	V Akčním plánu jsou potřeby osob z cílových skupin popsány pouze v základních obrysech. V dokumentu chybí alespoň rámcová situační analýza, která by poskytla přehled o sociálně-demografickém kontextu, dostupnosti služeb či regionálních rozdílech, a tím podpořila věcnou podloženost plánovaných opatření. Pozitivně lze hodnotit, že žadatel realizoval dotazníkové šetření zaměřené na zjištění potřeb vybraných cílových skupin, konkrétně osob v seniorském věku a mladých rodin s dětmi. Výsledky těchto šetření představují užitečný podklad pro formulaci rozvojových potřeb a návazných opatření. Navržené intervence jsou v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami, které z uvedených šetření vyplynuly.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Vyhodnoceno v žádosti o podporu, viz kritérium č. 7	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	MAS při přípravě akčního plánu postupovala způsobem, který odpovídá požadavkům na síťování a zapojování aktérů v území. Z akčního plánu i příložených dokumentů je patrné, že vycházela z komunitní práce v regionu, zejména z aktivit zaměřených na rodiny, seniory a mládež, a z dotazníkových šetření uskutečněných mezi rodinami s dětmi a seniory (např. potřeba více komunitních setkání, vzdělávacích kurzů či dostupnějších táborů). Proces přípravy akčního plánu tak zohledňuje reálné podněty z území a je ukotven v aktuálně identifikovaných problémech, jako je sociální izolace seniorů, nedostatek komunitních aktivit nebo omezené volnočasové a preventivní programy pro děti a mládež. MAS uvádí, že je připravena	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu				po celou dobu projektu aktivně pracovat v území, a jednotlivé aktivity jsou navrženy tak, aby odpovídaly potřebám cílových skupin– například posilují mezigenerační setkávání, podporují rodiče v jejich dovednostech a rozvíjejí preventivní programy pro děti a mládež.	
---	--	--	--	--	---	--	--	--	---	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Dle pokynů ŘO OPZ+ musí provést příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu v souladu s přílohou výzvy č. 7	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel v projektu deklaruje potřebnost jeho realizace a upozorňuje na naléhavost řešení vybraných problémů v území MAS. Přesto však tato tvrzení nejsou podpořena dostatečně přesvědčivou a věcnou argumentací. V předložených podkladech chybí průkazná analýza příčin identifikovaných problémů, která by umožnila lépe pochopit jejich vznik, rozsah a dopady. Stejně tak postrádá dokument zřetelnější analýzu dopadů těchto problémů na jednotlivé cílové skupiny i na místní komunitu jako celek. Dalším nedostatkem předložené projektové žádosti je absence konkrétních dat a podkladů vycházejících z relevantních externích zdrojů, například z regionálních strategických dokumentů, statistických přehledů či odborných analýz. Ty by mohly posílit věrohodnost a analytickou hloubku předloženého projektu a zároveň přispět k lepšímu zdůvodnění jeho potřebnosti. Pozitivně lze naopak hodnotit, že žadatel realizoval dotazníkové šetření zaměřené na zjištění potřeb vybraných cílových skupin – konkrétně osob v seniorském věku a mladých rodin s dětmi. Tento krok svědčí o snaze o zapojení místních obyvatel a o zohlednění jejich zkušeností a názorů při přípravě projektu. Cílové skupiny vymezené v projektu – Osoby pečující o malé děti, Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Senioři a Veřejnost – jsou zvoleny přiměřeně a logicky odpovídají řešeným problémům. Přesto však v popisu chybí jejich kvantifikace a alespoň rámcová situační analýza, která by umožnila posoudit jejich početní zastoupení, regionální rozložení či specifické potřeby. Specifické problémy cílových skupin jsou popsány pouze v omezené míře, spíše popisným než analytickým způsobem. Stejným způsobem jsou zpracovány i návrhy opatření zaměřených na jejich řešení, které by si zasloužily detailnější rozpracování, včetně popisu očekávaných přínosů pro jednotlivé skupiny.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel formuluje cílové stavy projektu, které odpovídají identifikovaným problémům i potřebám cílových skupin. Cíle však nejsou formulovány dle principů SMART – chybí jejich konkrétnost,	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									měřitelnost a časové vymezení, což omezuje možnost objektivního vyhodnocení úspěšnosti projektu. Popis očekávaných změn má spíše charakter souhrnu výstupů projektových aktivit než vyjádření skutečných výsledků a dopadů na cílové skupiny. Pro zlepšení přehlednosti by bylo vhodné doplnit měřitelné ukazatele a jasnější vazbu mezi cíli a očekávanými výsledky. Pozitivně lze hodnotit zvolenou metodu evaluace, který představuje vhodný nástroj pro ověření dosažených výsledků projektu. I přes uvedené nedostatky je obsah klíčových aktivit zvolen přiměřeně a logicky navazuje na identifikované problémy i specifické potřeby cílových skupin. Zvolený soubor aktivit lze považovat za vhodný nástroj pro dosažení žádoucích změn a podporuje zamýšlené přínosy projektu. Projekt prokazuje základní účelnost a smysluplnost zamýšlených intervencí, nicméně jeho efektivita by mohla být posílena přesnějším vymezením cílů, jejich měřitelných ukazatelů.	
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v žádosti není zpracován zcela přehledně, protože neobsahuje podrobnější kalkulace ani vysvětlení, jak žadatel k jednotlivým částkám dospěl. Uvádí pouze souhrnné položky bez uvedení hodinových dotací jednotlivých akcí, což ztěžuje posouzení hospodárnosti a přiměřenosti výdajů. Struktura rozpočtu sice formálně odpovídá klíčovým aktivitám, avšak u více položek chybí bližší zdůvodnění jejich výše vzhledem k reálnému rozsahu akcí. Příloha „Údaje o SS_plán_PAUŠÁL_OPZ+“ není pro projekt, resp. žadatele relevantní, protože se vztahuje k poskytování sociální služby a neslouží jako rozpis paušálních nákladů projektu. Žadatel v ní paušální náklady dále nerozpracovává ani nezdůvodňuje a uvádí pouze jejich celkovou částku, která není nijak rozvedena. Kromě obecně chybějících rozpadů se v dokumentech objevuje jeden konkrétní nesoulad týkající se pečujících osob pro komunitní tábory – v příloze „Popis pracovních pozic“ je výpočet DPP založen na 40 táborech ročně, přestože samotná žádost počítá pouze s 26 tábory za celé projektové období. U dalších položek, například u lektorských výkonů pro komunitní aktivity seniorů či rodin a mládeže, není zřejmé, z jakého rozsahu práce žadatel vychází; u aktivit seniorů odpovídá uvedená částka přibližně 24 hodinám práce na jednu akci a u aktivit pro rodiny a mládež vychází částka na akci (cca 7 000 Kč) na zhruba 28 hodin při běžné sazbě 250 Kč/hod., což nemusí odpovídat skutečnému trvání ani povaze plánovaných činností. Přestože jsou tyto údaje neúplné a některé výpočty působí nepřesně či nadhodnoceně, krácení rozpočtu HK nepožaduje. Bude sledováno ze	Ano

									<p>strany ŘO v průběhu realizace projektu. Indikátory nejsou v žádosti vždy jasně definované a u části z nich není patrné, jak byla stanovena jejich cílová hodnota nebo chybí jejich popis. Indikátor 551022 „Počet podpořených komunitních aktivit“ je nesprávně pojat jako četnost akcí, přestože se vztahuje na typy aktivit; odpovídající cílová hodnota by měla být 3 (komunitní aktivity pro seniory, komunitní tábory, komunitní aktivity pro rodiny a mládež). Cílová hodnota indikátoru 600000 Celkový počet účastníků obsahuje pouze rodiny účastníků komunitních táborů, zcela absentuje nápočet účastníků nad bagatelní mez pro KA Komunitní aktivity pro seniory a KA Komunitní aktivity pro rodiny a mládež. Tito účastníci pravděpodobně nebudou dosahovat více než 40 hodin účasti, avšak tuto skutečnost v žádosti nijak neuvádí ani nevysvětluje. Cílová hodnota indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni je nadbytečně nastaven. Zcela absentuje nastavení indikátorů 670021 Kapacita podpořených služeb – místa a 670031 Kapacita podpořených služeb – personál. U specifické datové položky „Celkový počet podpořených osob“ je nutné vynulovat hodnotu, protože bude sledována až v průběhu realizace. Celkově indikátory formálně navazují na aktivity, avšak postrádají jasné vymezení, metodiku výpočtu a zdůvodnění nastavených hodnot. HK požaduje ponížít indikátor 551022 - Počet podpořených komunitních aktivit na 3 (komunitní aktivity pro seniory, komunitní tábory, komunitní aktivity pro rodiny a mládež) a adekvátně upravit popis indikátoru. HK požaduje vynulovat Indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni. HK požaduje, aby cílová hodnota indikátoru 670021 - Kapacita podpořených služeb – místa byla nastavena na 35 osob a do popisu indikátoru byl doplněn způsob nastavení (výpočet: 15 dětí tábor + cca 10 účastníků komunitních aktivit pro seniory + cca 10 účastníků aktivit pro rodiny a mládež). HK požaduje aby cílová hodnota Indikátor 670031 - Kapacita podpořených služeb – personál byla nastavena na 2,91 a do popisu indikátoru byl doplněn způsob nastavení (výpočet: Garant komunitních aktivit 0,5; Komunitní pracovník pro seniory 0,5; Komunitní pracovník pro rodiny 0,5; Komunitní pracovník pro tábory 0,3; Koordinátor prevence rizikového chování 0,25; Lektoři a facilitátoři – odpovídající ekvivalent dle 5000 hodin). HK požaduje u Specifické datové položky - Celkový počet podpořených osob vynulovat hodnotu, protože bude sledována až v průběhu realizace.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Popis klíčových aktivit v žádosti je koncipován přehledně a jednotlivé klíčové aktivity (komunitní aktivity pro seniory, komunitní aktivity pro rodiny a mládež a komunitní tábory) na sebe logicky navazují. Všechny aktivity vycházejí ze shodných principů komunitní práce a využívají obdobné personální zajištění, což podporuje jejich vzájemnou provázanost. Přestože je rámcový způsob realizace popsán, některé části zůstávají poměrně obecné a méně konkretizují postupy, nejsou uvedeny hodinové rozsahy dílčích aktivit, metody práce či očekávaná kapacita jednotlivých aktivit. Z popisu například není vždy jasné, jak bude zajištěna kontinuita u opakovaných nebo cyklických aktivit, jak bude nastavena pravidelnost jednotlivých setkání nebo jaká metodika bude využita u preventivních programů, čímž je složitější posoudit skutečnou intenzitu aktivit i jejich dopad na cílové skupiny. Podobně jako v rozpočtu chybí u aktivit přesnější rozpad časové náročnosti vzhledem k intenzitě práce s jednotlivými skupinami. Způsob zajištění aktivit je stručně popsán a je zřejmé, které pracovní pozice mají jednotlivé činnosti realizovat. I přes výše uvedené je zapojení cílových skupin adekvátní typům aktivit, projekt nabízí různé formy účasti a deklaruje o ně zájem. Přesto není vždy popsáno, jak bude zajištěna motivace k dlouhodobému nebo opakovanému zapojení, zejména u skupin, u nichž se může předpokládat kolísající účast. Zvolený soubor aktivit je vhodný a odpovídá identifikovaným potřebám, avšak některé popisy by měly být konkretizovány tak, aby bylo zcela jasné, jak budou jednotlivé činnosti probíhat a jaké nástroje budou využity (např. metody prevence rizikového chování, struktura mezigeneračních setkání atd.). Žádost neuvádí náhradní řešení pro případ, že by některé aktivity nebylo možné realizovat ve stanoveném rozsahu nebo by došlo k jejich posunu. Celkově jsou klíčové aktivity nastaveny smysluplně a reagují na potřeby komunit, nicméně některé aspekty jejich realizace a intenzity zapojení cílových skupin měly být lépe rozepsány.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitně vedeného místního rozvoje v regionu
MAS Bohdanečsko	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_084/0006282

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt zahrnuje činnost komunitních pracovníků, rozvoj a udržení komunitního šatníku, organizaci pravidelných komunitních setkávání a neformálních skupin, realizaci tematických programů pro seniory, podporu rodičovských skupin a uspořádání komunitních táborů. Obsahová náplň je pro cílové skupiny potřebná. Klíčové aktivity reagují na zjištěné potřeby cílových skupin. Příčiny problémů byly srozumitelně popsány. Potřebnost projektu byla dobře zdůvodněna. Navržené aktivity respektují regionální specifika. Cílové skupiny žadatel popsal dostatečně. Stěžejní cílové skupiny byly vyčísleny. Vybrané cílové skupiny jsou vhodně zapojeny do plánovaných klíčových aktivit. Žadatel uvedl plán konkrétních komunitních akcí, které mají být realizovány na více místech regionu MAS. Komunitní tábory jsou plánovány pro rodiny s dětmi, které mají omezený přístup k finančně dostupným a kvalitně organizovaným volnočasovým aktivitám během letních prázdnin. Popis práce realizačního týmu přímo s cílovými skupinami byl uveden. Rozpočet projektu je vzhledem k plánovanému rozsahu aktivit a počtu členů realizačního týmu přiměřený. Osobní náklady byly zdůvodněny. Činnosti jednotlivých pracovníků jsou navázány na konkrétní aktivity zaměřené na cílové skupiny. Navržené odměny pro realizační tým respektují doporučené limity pro operační program. Nastavení cílových hodnot indikátorů bylo provedeno adekvátním způsobem. Všechny indikátory obsahují způsob výpočtu. Návaznost indikátorů na klíčové aktivity je zřejmá. Cílové hodnoty by měly být podle naplánovaných činností splnitelné. Dopad projektu na cílové skupiny v regionu MAS bude významný.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	Nerelevantní.	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt „Podpora komunitně vedeného místního rozvoje v regionu MAS Bohdanečsko“ se jednoznačně zaměřuje na problém, který je potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD. Identifikuje reálné nedostatky v oblasti sociální soudržnosti a prevence izolace obyvatel venkovských obcí regionu MAS Bohdanečsko. Potřebnost projektu je doložena průzkumem provedeným mezi členskými obcemi MAS a cílovými skupinami, a vychází i z dlouhodobé zkušenosti žadatele s komunitní prací v regionu (mapování potřeb, výsledky z aktuálně realizovaného projektu). Problém je popsán konkrétně – v regionu dlouhodobě chybí finančně dostupné, pravidelné a odborně vedené komunitní aktivity, které by podporovaly sociální soudržnost, mezigenerační vazby a aktivní zapojení obyvatel. Příčiny jsou analyzovány srozumitelně a v kontextu regionu (socioekonomické a demografické podmínky venkova, nízká motivace obyvatel, omezená mobilita, fluktuace pracovníků, roztržitost služeb, vznik nového poradenského centra). Popsány jsou i dosavadní způsoby řešení a důvody, proč jsou komunitní aktivity efektivnější než individuální terénní práce. Data a informace vycházejí z věrohodných zdrojů a zkušeností z praxe. Cílové skupiny jsou adekvátní náplni projektu a jejich výběr odpovídá identifikovaným problémům. U většiny cílových skupin je popsána struktura i potřeby. Velikost skupin je uvedena alespoň rámcově a odůvodněna reálnými zkušenostmi z terénu. Projekt navazuje na předchozí aktivity MAS, avšak reaguje na zjištěnou potřebnost jejich dalšího rozvoje a udržitelnosti. Zaměřuje se tedy nikoli na duplicitní, ale na doplňující a navazující řešení (např. posílení komunitních vazeb, pokračování úspěšných aktivit komunitního šatníku a rozvoj nových komunitních skupin v obcích s nárůstem obyvatel). Zainteresované subjekty jsou popsány – MAS, členské obce, komunitní pracovníci, místní spolky, dobrovolníci a další aktéři, kteří se na řešení problémů budou podílet. Potřebnost projektu je tak doložena a podložena aktuálními daty, zkušenostmi z praxe i zapojením klíčových partnerů regionu.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je nastaven v souladu s cíli strategie CLLD a reaguje na zjištěné problémy v regionu. Hlavní cíl – posílení sociální soudržnosti, prevence sociálního vyloučení a podpora aktivního života obyvatel regionu MAS Bohdanečsko – je formulován obecně, avšak je dále rozpracován do dílčích, konkrétních a měřitelných cílů. Tyto dílčí cíle jsou logicky provázány s hlavním cílem a mají jasně definované výstupy i indikátory. Cíle jsou formulovány převážně v duchu principu SMART – jsou specifické, měřitelné, dosažitelné i časově vymezené. Lze tedy objektivně posoudit, zda byly splněny prostřednictvím plánovaných výstupů. Intervenční logika projektu je funkční a dobře vystavěná – na identifikovaný problém přímo navazují stanovené cíle a odpovídající aktivity. Je zřejmé, jakou změnu má projekt přinést a jak bude doložen rozdíl mezi stavem před a po realizaci (sledování účasti, evaluace dopadů, monitoring indikátorů). Dílčí cíle pokrývají potřeby jednotlivých cílových skupin a jsou mezi sebou provázány. Projekt má jasně stanovené výstupy, které umožní ověřit dosažený pokrok. Určitou slabinou je, že hlavní cíl je formulován poměrně obecně a bez explicitního měřitelného ukazatele změny (např. kvantifikace zlepšení soudržnosti nebo snížení izolace cílových skupin). Přestože jsou dílčí cíle konkrétní a kontrolovatelné, celková změna na úrovni hlavního cíle je popsána spíše kvalitativně. Chybí také přesnější určení výchozího stavu, vůči němuž by bylo možné jednoznačně vyhodnotit dosaženou změnu. Metody ověření výsledků jsou uvedeny obecně (evaluace, monitorovací zprávy, docházkové listiny), jejich objektivita je však dostatečně zajištěna díky jasně definovaným indikátorům výstupů. Celkově lze říci, že cíle projektu jsou realistické, dosažitelné a konzistentní s potřebami regionu a aktivitami projektu, i když formulace hlavního cíle by mohla být konkrétnější a měřitelnější (např. kvantifikace dopadu na cílové skupiny).	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet projektu je vzhledem k plánovanému rozsahu aktivit a počtu členů realizačního týmu přiměřený. Osobní náklady byly zdůvodněny. Činnosti jednotlivých pracovníků jsou navázány na konkrétní aktivity zaměřené na cílové skupiny. Navržené odměny pro realizační tým respektují doporučené limity pro operační program. Náklady klíčových aktivit byly dobře zdůvodněny včetně financování z paušální sazby. Nastavení cílových hodnot indikátorů bylo provedeno adekvátním způsobem. Všechny indikátory obsahují způsob výpočtu. Ná vaznost indikátorů na klíčové aktivity je zřejmá.	Ano

									Cílové hodnoty by měly být podle naplánovaných činností splnitelné. Dopad projektu na cílové skupiny v regionu MAS bude významný.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je promyšlený a logicky vystavěný. Projekt vychází z aktuálně ověřených potřeb cílových skupin a volí takové formy práce, které odpovídají jejich charakteru i možnostem. Klíčové aktivity jsou jasně vymezeny, konkrétně popsány a každá z nich má stanovené výstupy, které lze měřit a vyhodnocovat. Realizace aktivit je rozložena v čase přiměřeně délce projektu a zajišťuje plynulost navazujících činností. V rámci KA1 je definováno více typů aktivit, které se vzájemně doplňují – od pravidelných komunitních setkávání, přes kreativní workshopy až po provoz komunitního šatníku „VOTOČ TO“. Tyto aktivity reagují na konkrétní problémy zjištěné v regionu, především izolaci seniorů, rodičů na rodičovské dovolené a rodin v nepříznivé situaci. Vhodně zvoleným a inovativním prvkem je propojení komunitního šatníku s funkcí komunitního centra, které vytváří prostor nejen pro materiální výměnu, ale především pro rozvoj sousedských vztahů a posílení participace členů komunity. Zapojení samotných členů cílových skupin do realizace projektu – například formou pracovních pozic v komunitním šatníku či rolí peer pracovníků – je výrazným přínosem, který posiluje jejich soběstačnost, pracovní dovednosti a motivaci. Tímto způsobem se členové komunity stávají aktivními spoluvůdci změn, nikoli pouze pasivními příjemci podpory. Časová dotace aktivit je přiměřená a odpovídá plánované intenzitě práce s cílovými skupinami. Je popsáno, jak budou aktivity zajišťovány a kdo za jejich realizaci zodpovídá – zejména komunitní pracovníci a zapojení dobrovolníci. Návrh zajišťuje kontinuální práci v terénu a rozvoj samostatných komunitních skupin. V návaznosti na vyhodnocení předchozího projektu bylo záměrně upuštěno od terénní práce, která se ukázala jako málo efektivní a bez zájmu obcí, a posílena byla kapacita komunitních pracovníků, což zvyšuje efektivitu a reálný dosah aktivit. Cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně – nejen jako účastník aktivit, ale i jako jejich spoluvůdce a organizátor. Způsob práce je zvolen s ohledem na potřeby a motivaci jednotlivých skupin. Projekt prokazatelně reaguje na projevený zájem o zapojení a počítá i s identifikací a rozvojem přirozených lídrů, kteří budou komunitní setkávání dále samostatně vést. Z hlediska rizik jsou popsána opatření k jejich eliminaci – například při možném zpoždění aktivit nebo nižší účasti cílových skupin. Celkově	Ano

									jsou klíčové aktivity realistické, provázané, obsahově odpovídají cílům projektu i potřebám cílových skupin a jejich realizace je efektivní.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor